**ЕВАЛУАЦИОНА ЛИСТА КОМЕНТАРА ПРИСТИГЛИХ ТОКОМ ЈАВНЕ РАСПРАВЕО ТЕКСТУ НАЦРТА ЗАКОНА О ИСТОПОЛНИМ ЗАЈЕДНИЦАМА У ПЕРИОДУ ОД 04. ДО 23. МАРТА 2021. ГОДИНЕ**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Члан на који се примедба / сугестија односи** | **Подносилац** | **Примедба /сугестија подносиоца** | **Образложење подносиоца** | **Одговор** |
| Општи коментар | Марјана Д. Мајсторовић | Потребно је у уводу закона донети члан чија би одредба дала дефиниције појмова који се користе у овом закону. | Потребно, јер се овим законом уводе нови правни институт и правни односи. | Није усвојено, зато што су у чл. 2. већ дефинисана два кључна појма, ,,партнер'', и ,,истополна заједница''. |
| Општи коментар | Тим Уједињених Нација у Србији | Размотрити уређивање признавања страних одлука и исправа надлежних органа о склопљеном истополном браку, односно регистрованом истополном партнерству, у складу са правом државе закључења брака, односно регистрације истополног партнерства. | / | Усвојено кроз допуну члана 7. (нови ст. 2.), као и кроз додавање новог одељка: ,,Правна дејства признате истополне заједнице склопљене у иностранству'' и новог члана који гласи:  „**Обим права и обавеза**  Члан 77.  Партнерима, који су у страној држави у складу са прописима те стране државе склопили или засновали истополну заједницу или други облик заједнице живота два лица истог пола, а која је у Републици Србији призната у складу са законом, гарантују се од дана признања права и обавезе по основу такве заједнице у обиму који је овим законом признат партнерима регистроване, односно нерегистроване истополне заједнице.” |
| Општи коментар | Миленко Глишич | […] По среди је перфидан покушај да се не користећи термин брак заједница настраних у суштини са браком изједначи. Решење је, нека користе механизам облигационог права и свој сексуални и животни ортаклук региструју код нотара уз сву слободу међусобног обавезивања. И нека не очекују да порески обвезници финанси[j]ски подрже овак[в]е ортаклуке. Ортаклуци су њихово право, али друштво за њих нема интерес. | Као образложење, подносилац је цитирао делове Старог и Новог завета из Библије. | Коментар није у складу са циљем и структуром закона. |
| Општи коментар | Петар Ожеговић | Нарочито је нејасно како предложени закон остварује забрану и кажњавање изазивања и подстицања расне, националне, верске или друге неравноправности, мржње и нетрпељивости, а да уопште не садржи казнене одредбе. | / | Није неопходно да закон садржи казнене одредбе будући да се ради о материји приватног права. |
| Општи коментар | Петар Ожеговић | Сам Нацрт закона, као и његово образложење су делом засновани на потпуно погрешној премиси, а то је теза да њиме омогућује право на „породични живот“ лица истог пола. Ова премиса је потпуно неистинита, јер је потпуно и објективно немогућа у стварности, независно од било чије воље. | Наиме, по било којој дефиницији, породицу чине крвни сродници, родитељи и њихова деца, а свако другачије одређење породице је супротно здравом разуму. Стога, прокламовани циљ закона – породични живот несродних особа истог пола је потпуно немогућ и неостварив чак и уз најдоследнију примену оваквог закона, па је и његово доношење и постојање без икаквог смисла. | Коментар је неприхватљив, нарочито ако се у виду има низ пресуда Европског суда за људска права којима је истополним паровима признато право на приватан и породични живот. |
| Општи коментар | Петар Ожеговић | Израђивач нацрта погрешно тврди да примена закона не би изазвала трошкове, јер их очигледно ствара буџету преко Републичког завода у висини породичних пензија за преживеле регистроване и нерегистроване партнере и децу постојећих и престалих регистрованих и нерегистрованих истополних заједница | / | Коментар је неоснован будући да се оваква врста пројекције трошкова не може извести јер Републички фонд за пензијско и инвалидско осигурање не води евиденцију према сексуалној оријентацији својих осигураника. |
| Општи коментар | Петар Ожеговић | Наступање правних последица „истополне заједнице“ без воље лица на које се последице односе и децу (која нису заједничка), крвне сроднике деце и партнера и сл. је толико очигледно потпуно супротно Уставу РС, крши зајемчена људска права и слободе,супротно je прокламацијама министарства о томе да овим жели обезбеђење људских слобода и права, па и самом здравом разуму да нема смисла трошити речи на образлагање шта је овде све погрешно. | / | Коментар нема основа ни у Уставу ни у елементарној логици будући да су права гарантована законом саставни део међународних конвенција чији је Република Србија потписник. |
| Општи коментар | Српска странка Заветници | У Републици Србији брак је уставна категорија. Највиши правни акт у члану 62. пружа правни основ за регулисање брачне и ванбрачне заједнице и њихових правних последица и ове животне заједнице ограничава на заједнице две особе различитог пола. Српски уставотворац је највишим правним актом афирмисао традиционалну концепцију брака као животне заједнице мушкарца и жене, чији је смисао у оснивању породице. Брак је цивилизацијска тековина, у српском народу поштована као историјски утемељена друштвена институција и најважнија животна заједница мушкарца и жене, која има свој историјски континуитет и која пружа институционални оквир за развој породичних односа. Такво разумевање брака је и данас већински прихваћено међу грађанима Републике Србије. Брак и породица су управо из наведених разлога и заштићени на највишем нивоу, чиме се гарантује њихова трајност и неповредивост. | Неприкосновену и централну улогу брака и породичних односа у друштву афирмишу и многи мултилатерални, међународно обавезујући споразуми, који налажу Србији да осигура њихову адекватну законску заштиту. То произилази већ из члана 16. Опште декларације УН о људским правима у којем се каже да је право на породицу *основно људско право.* Обавеза државе да штити институцију брака и породице конкретизује се и у одредбама Међународног пакта о грађанским и политичким правима где се каже да је породица природни и основни саставни део друштва и да има право на посебну заштиту друштва и државе, да се право на склапање брака и оснивање породице признаје човеку и жени када су дорасли за женидбу (члан 23. поменутог акта). Сличну дужност државе прописује и Међународни пакт о економским, социјалним и културним правима (члан 10.). | Коментар се не односи на предмет регулисања закона нити је јасно у каквом су међусобном односу предмет регулисања закона и статус брачне заједнице као и нарушавање положаја института брака у друштву. |
| Општи коментар | Српска странка Заветници | Сматрамо да је корисно и потребно да држава јасно законски регулише права и обавезе особа у истополним партнерствима, уважавајући при том да друштвена реалност и објективно утемељене чињенице захтевају да њихов положај не може и не сме да буде изједначен са брачном заједницом. | Зато је изради *Нацрта Закона о истополним заједницама* неопходно приступити са тог гледишта и будућа законска решења конципирати тако да се у потпуности испоштује и очува уставна гаранција непромењивости и неповредивости институције брака и породичних односа. | Имајући у виду чињеницу да истополна заједница није брак, постоји потреба за изналажењем правног решења. Пошто је брак једина правно регулисана заједница живота, једини начин за регулисање истополних партнерстава као такође заједнице живота јесте позивање на поједине одредбе које регулишу заједницу живота. У одредбама закона су повучене јасне границе између ова два института и није извршено њихово изједначавање. |
| Општи коментар | Српска странка Заветници | Дефинисати уводни члан тако да гласи:  „Истополни партнери ће на основу регистрације своје партнерске заједнице сходно одредбама овог закона имати право на међусобно издржавање, право на стицање заједничке имовине и уређивање међусобних имовинско-правних односа у оквиру истополне заједнице, станарско право, право наслеђивања на заједничкој имовини, право добијања информација о здравственом стању свог болесног партнера као и право на посету партнера у здравственим установама и затворским јединицама.“ | На овај начин недвосмислено би се дефинисао обим права и обавеза истополних партнера који живе у регистрованој истополној заједници. Регистрација би била законски предвиђен услов за стицање права и обавеза у оквиру истополне заједнице. На тај би начин заобишли и опасност од изједначавања нерегистрованих истополних партнерстава са положајем ванбрачних заједница што се покушава постићи кроз одредбе чланова 66., 67. и 68. предложеног нацрта закона. | Постојећа формулација у чл. 1. који одређује садржину закона нуди адекватнији оквир за касније регулисање појединих одредаба. |
| Општи коментар | Српска странка Заветници | *Дефинисати уводни члан* тако да гласи:  „На сва питања везана за правни положај и последице истополног партнерства примењују се само и искључиво одредбе овог закона.“ | Тиме би се доследно афирмисало правило да партнери регистроване истополне заједнице могу да користе само она права која су таксативно набројана у овом закону што би уједно допринело његовој лакшој и једноставнијој примени у пракси. На тај начин би се избегла могућност позивања на сходну примену прописа који регулишу брачну заједницу и породичне односе. | Није прихватљиво зато што је једноставније и економичније упућивање на сходну примену прописа. Уколико би се предлог прихватио, то би значило беспотребно пренормирање које би довело до стварања закона од пар стотина чланова који махом понављају одредбе садржане у другим законима. |
| Општи коментар | Српска странка Заветници | Предлог нацрта закона не садржи посебну клаузулу која би истополним паровима изричито забрањивала усвајање деце, као што је то пракса у многим земљама које имају законе о истополним заједницама (нпр. Словенији, Италији, Швајцарској, Хрватској, Мађарској, Пољској, Естонији, итд.). | Одсуство такве одредбе даје могућност партнерима регистроване истополне заједнице у Србији да се позивањем на *сходну примену* Породичног законика пријављују као кандидати за усвојитеље у поступку *усвајања деце* односно представља опасност да њихово истополно партнерство стекне својство *хранитељске породице*. Стога предлажемо да се у нацрт закона уврсти одредба која би истополним паровима онемогућилаусвајање деце као и право на биомедицински потпомогнуту оплодњу. | Коментар је апсолутно неприхватљив из разлога што усвајање деце није предмет регулисања овог закона. Предложена одредба била би у супротности са свим одредбама људских права дефинисаним међународним конвенцијама. Одредбе закона које упућују на сходну примену других закона експлицитно наводе на које области се сходна примена односи, те самим тим онемогућује сходну примену када је реч о усвајању деце. Такође, одредбе Породичног закона које се односе на општу подобност усвојитеља вксплицитно предвиђају да се као усвојитељи могу јавити искључиво супружници, односно ванбрачни партнери, тако да није могуће да се истополни партнери јаве као могући усвојитељи. |
| Општи коментар | Српска странка Заветници | Предлог нацрта Закона о истополним заједницама садржи мноштво одредби у погледу процедуре закључивања истополних заједница као и у погледу њених материјалноправних последица које доводе до неуставног *изједначавања* положаја брачне и истополне заједнице. У самој процедури склапања истополне заједнице, како је дефинисана овим законом, не постоји ни једна разлика у односу на поступак склапања брачне заједнице. Тиме се, директно и индиректно, брачна заједница и истополна заједница потпуно поистовећују, што је у сукобу са Уставом Србије. | Чланови 7., 8., 9., 10., 11., 12., 14., 15., 16., 17., 26., 27., 28., 30., 31., 32., 33., 34., 36., 50., 51., 52., 53., 54., 55., 66., 67., 68. | Коментар је неприхватљив због тога што одредбе закона нису супротне Уставу РС. Такође, сугестија се заснива на нетачном тумачењу према коме циљ брачне заједнице лежи у форми њеног склапања. Форма има доказну функцију, односно омогућује проверу испуњености услова за склапање брака, или истополне заједнице, а њена свечаност има за циљ да се супружницима, или истополним партнерима, нагласи значај обавеза које преузимају ступањем у заједницу живота. Разлог за упућивање на прописану форму је у томе што је у овом тренутку брак једина правно препозната заједница живота. Нема разлога да се измишља нова форма, већ је довољно применити већ постојећа правила. Упућивањем на ту форму законописац не изједначава два института. Обим права и одговорности који се признају у овим институтима се суштински разликују, и то тако што је обим права за истополне партнере ужи, нарочито у домену родитељског права и права на усвајање деце. |
| **Предмет закона**  Члан 1.  Овим законом уређује се истополна заједница два лица истог пола, основна начела регулисања, склапање и престанак, поступак и услови за регистрацију истополне заједнице, дејства и правне последице регистрације, начин престанка истополне заједнице, имовински односи и заштита од насиља у истополној заједници. | Група удружења (Лабрис, „Да се зна!”, Изађи, Гетен, Друштво поноса (Belgrade pride), Civil Rights Defenders);  Тим Уједињених нација у Србији | Непрецизно одређена садржина закона. | Садржина закона није одређена на свеобухватан начин, што значи да постоје теме које нису поменуте. | Усвојено.  Формулисан измењени члан који гласи:  “Овим законом уређује се истополна заједница, основна начела регулисања истополне заједнице, поступак склапања и престанак истополне заједнице, правне последице истополне заједнице, имовински односи, друга права по основу истополне заједнице, регистар истополних заједница, положај нерегистроване истополне заједнице, правна дејства признате истополне заједнице склопљене у иностранству и друга питања од значаја за примену овог закона.'' Оваквом преформулацијом члана обухваћене су све области права и сва друга питања која су каснијим одредбама детаљно регулисана. |
| Члан 1. | Група удружења (Лабрис, „Да се зна!“, Изађи, Гетен, Друштво поноса (Belgrade pride), Civil Rights Defenders) | Брисати речи: „начин престанка истополне заједнице“. | Престанак заједнице се помиње два пута без икаквог разлога. | Усвојено. Видети изнад. |
| Члан 1. | Група удружења (Лабрис, „Да се зна!“, Изађи, Гетен, Друштво поноса (Belgrade pride), Civil Rights Defenders) | Реч: „регистрацију“' заменити речју: „склапање“. | Иако се у чл. 7. и даље говори о склапању заједнице, у чл. 1. се не каже: „дејства и правне последице склапања“, већ се користи термин: „регистрација“. | Усвојено. Видети изнад. |
| Члан 1. | Тим Уједињених нација у Србији | Уврстити у одредбу и синтагму: „права и обавезе партнера“. | / | Није усвојено због тога што је чланом 1. утврђен предмет закона дефинисањем различитих области које подразумевају различита права и обавезе. |
| **Појам истополне заједнице**  Члан 2.  Регистрована истополна заједница (у даљем тексту: истополна заједница) је заједница породичног живота два лица истог пола која је склопљена пред надлежним органом јавне власти у складу са одредбама овог закона.  Нерегистрована истополна заједница је заједница породичног живота двалица истог пола, која нису склопила истополну заједницу пред надлежним органом, а међу којима не постоје сметње за склапање истополоне заједнице, предвиђене овим законом. | Посебна радна група за израду Нацрта закона | Речи: “заједница породичног живота'' заменити речима: “заједница приватног и породичног живота''. | У складу са међународним уговорима. | Усвојено. |
| Члан 2. | Петар Ожеговић  Српска странка Заветници | Заједница живота лица истог пола не може довести до настанка породице, па следствено томе ни до „породичног живота“ | / | Овакав став је неприхватљив с обзиром на пресуде Европског суда за људска права којима је право на остваривање приватног и породичног живота признато и истополним партнерима. |
| Члан 2. | Српска странка Заветници | Предлажемо да се као уставно прихватљиво решење усвоји другачија дефиниција истополне заједнице као трајнијег животног партнерства два пунолетна лица истог пола. | Такву дефиницију налазимо и у земљама које имају посебан закон о истополним заједницама (примери су Чешка, Словенија, Словачка, Црна Гора). | Предлог је неприхватљив јер дефиниција као што је утврђено Нацртом закона није противуставна а правне норме у правном систему Републике Србије се не усклађују са одредбама правних система других држава, већ са Уставом РС и потврђениммеђународним уговорима. |
| **Употреба родно осетљивог језика**  Члан 3.  Термини који се користе у овом закону и прописима који се доносе на основу њега, а који имају родно значење,изражени у граматичком мушком роду, подразумевају граматички женски и мушки пол лица на које се односе. | Група удружења (Лабрис, „Да се зна!“, Изађи, Гетен, Друштво поноса (Belgrade pride), Civil Rights Defenders);  Тим Уједињених нација у Србији | Потребно је једноставније и прецизније рећи: „Изрази који се у овом закону користе у мушком роду подразумевају исте изразе у женском роду“. | Није јасно зашто се у истој реченици користе речи: „граматички род“ и „граматички пол“, да ли се прави и која разлика између две категорије. | Надлежни предлагач користи своје дискреционо право да задржи постојећу формулацију. |
| **Основна начела**  Члан 4.  Истополна заједница заснива се на начелима равноправности, поштовања достојанства, међусобног помагања и уважавања партнера.  Родни идентитет партнера се поштује. | Петар Ожеговић | Нејасно шта је „родни идентитет“ па је ова одредба неприменљива без законског дефинисања овог појма. | / | Одредбама Закона о забрани дискриминације је забрањена дискриминација по основу родног идентитета као личног својства, а овај појам је потврђен и Одлуком Уставног суда бр. Уж-3238/2011 од 8. марта 2012. године, тако да постоји правно утемељење за увођење овог појма у закон. |
| **Забрана дискриминације**  Члан 6.  Забрањена је свака непосредна и посредна дискриминација свих лица у регистрованој и нерегистрованој истополној заједници, по основу регистроване и нерегистроване истополне заједнице, сексуалне оријентације и родног идентитета истополних партнера. | Група удружења (Лабрис, “Да се зна!”, Изађи, Гетен, Друштво поноса (Belgrade pride), Civil Rights Defenders);  Марјана Д. Мајсторовић;  Заштитник грађана;  Тим Уједињених нација у Србији | Потребно је рећи да је забрањена дискриминација: „на основу правног статуса партнера у истополној заједници“. | Закон о забрани дискриминације изричито каже да се дискриминација врши на основу личног својства лица. Истополна заједница се језички, логички и правно не може подвести под појам личног својства. | Усвојено.  Формулисан измењен члан који гласи:  „Забрањена је свака непосредна и посредна дискриминација свих лица у регистрованој и нерегистрованој истополној заједници по основу својства партнера у истополној регистрованој или нерегистрованој заједници, по основу својства лица које је поднело пријаву за склапање истополне заједнице или захтев за признање своје нерегистроване истополне заједнице, по основу сексуалне оријентације или родног идентитета партнера.'' |
| Члан 6. | Група удружења (Лабрис, „Да се зна!“, Изађи, Гетен, Друштво поноса (Belgrade pride), Civil Rights Defenders) | Брисати реч: „истополних“. | Није потребно рећи да се ради о: „истополним партнерима“, јер се истополна заједница већ одредила као заједница два лица истог пола, што значи да је довољно користити реч: „партнер“. | Усвојено у оквиру горе наведене измене. |
| **Сходна примена других закона**  Члан 7.  На питања у вези са склапањем, регистрацијом и престанком истополне заједнице, дејствима и правним последицама склапања истополне заједнице, издржавањем и имовинским односима и заштитом од насиља, а која нису посебно уређена овим законом, сходно се примењују одредбе закона којим се уређују породични односи.  На питања у вези са заштитом од дискриминације истополних партнера која нису посебно уређена овим законом сходно се примењују одредбе закона којим се уређује забрана дискриминације.  На чување и обнову свих података у регистру истополних заједница сходно се примењују одредбе закона којим се уређују матичне књиге. | Посебна радна група за израду Нацрта закона | Након става 1. додати нове ставове 2. и 3. који гласе:  „У погледу поступка признавања истополних заједница регистрованих, односно заснованих у иностранству примењују се прописи који уређују признавање брака закљученог у иностранству, осим у погледу питања која су посебно уређена овим законом.  У погледу погледу поступка за заштиту права детета признатих овим законом примењују се одредбе закона којим се уређују породични односи, а којима се уређује поступак у спору за заштиту права детета.“ | Сугестија настала на основу коментара Министарства правде, Министарства државне управе и локалне самоуправе и на основу дискусије у Посебној радној групи за израду Нацрта закона. | Усвојено. |
| Члан 7. | Група удружења (Лабрис, „Да се зна!“, Изађи, Гетен, Друштво поноса (Belgrade pride), Civil Rights Defenders) | Потребно је у ст. 3. предвидети сходну примену правила Закона о матичним књигама у вези са свим питањима која су у овом тексту регулисана на начин који је идентичан начину регулисања тих питања у том закону. | / | На састанцима Посебне радне групе за израду Нацрта закона, а нарочито са Министарством државне управе и локалне самоуправ, закључено је да је потребно остати при предложеном решењу. |
| Члан 7. | Марјана Д. Мајсторовић | Допунити ст. 1. тако да гласи:  „На питања у вези са склапањем, регистрацијом и престанком истополне заједнице, дејствима и правним последицама склапања и престанка истополне заједнице, издржавања, имовинским односима, заштите од насиља у породици, поступцима у вези са истополним заједницама и личним именом, а која нису посебно уређена овим законом, сходно се примењују одредбе закона којим се уређују породични односи.“ | Ова одредба се налази у почетним одредбама закона у којим се наводе оквири и начела у којима се одредбе закона треба тумачити и примењивати. Потребно је предвидети све правне последице које поризилазе из правног института „истополна заједница“ као новог правног односа.  Дакле, потребно је навести правне чињенице које условљавају настанак, промену или престанак неког правног односа односно правне последице и поступке у којима се ове чињенице утврђују.  Такође, неопходно је навести да се примењују и одредбе којима се ове чињенице тј. правни однос утврђује у одговарајућим управним и судским поступцима, на исти начин на који је то предвиђено Породичним законима. | Надлежни предлагач сматра да постојеће решење већ изражава оно што се сугерише као потребна измена. |
| Члан 7. | Тим Уједињених нација у Србији | Размотрити додавање новог става којим се прописује сходна примена закона којим се уређује заштита података о личности. | С обзиром на осетљиву природу информација које се уносе у регистар, додавање сходне примене закона којим се уређује заштита података о личности осигурава директну примену и заштиту података о личности која произлази из тог закона. | Нема потребе уносити одредбу у чл. 7 будући да упућивање на примену Закона о заштити података о личности већ постоји у одредбама о Регистру истополних заједница. |
| Члан 8.  Истополну заједницу склапају два пунолетна лица истог пола у циљу заједнице живота давањем потврдних и сагласних изјава воља пред надлежним органом у складу са овим законом.  Изјава воље мора бити слободна. | Група удружења (Лабрис, „Да се зна!“, Изађи, Гетен, Друштво поноса (Belgrade pride), Civil Rights Defenders) | Недостаје наслов изнад члана. | / | Усвојено.  Додат наслов који гласи:  „Пуноважност истополне заједнице“. |
| Члан 8. | Тим Уједињених нација у Србији | Размотрити додавање квалитативног елемента, у контексту циља склопљене заједнице, односно склапање истополне заједнице у циљу заједнице породичног живота, а како би се иста разликовала од других заједница живота које немају овај циљ. | / | Усвојено. |
| **Сметње за склапање истополнезаједнице**  Члан 9.  Истополна заједница не може се склопити ако:  1) је једно од лица неспособно за расуђивањe;  2) су лица различитог пола;  3) је једно од лица млађе од 18 година;  4) је једно од лица у браку или регистрованој истополној заједници;  5) ако су лица крвни сродници у правој линији;  6) ако су лица рођена браћа, рођене сестре, браћа, односно сестре по оцу или мајци, стриц и синовац, ујак и сестрић, тетка и братаница, тетка и сестричина, деца истог пола рођене браће и сестара, те деца истог пола браће и сестара по оцу или мајци.  Сродство засновано усвојењем (адоптивно сродство) представља сметњу за склапање истополне заједнице на исти начин као и крвно сродство утврђено у ставу 1. тач. 5) и 6) овог члана.  Истополну заједницу не могу склопити тазбински сродници у првом степену праве линије. | ПОСЕБНА РАДНА ГРУПА ЗА ИЗРАДУ НАЦРТА ЗАКОНА | Након става 3. додаје се нови став 4. који гласи:  „Истополну заједницу не могу склопити бивши партнер и пунолетно дете другог бившег партнера, односно бивши партнер и родитељ другог бившег партнера.“ | Сугестија настала као резултат дсикусије. | Усвојено. |
| Члан 9. | Група удружења (Лабрис, „Да се зна!“, Изађи, Гетен, Друштво поноса (Belgrade pride), Civil Rights Defenders) | Без оправдања нису прописане сметње које се односе на то да се лица налазе у нерегистрованом грађанском партнерству и ванбрачној заједници. | Не може се правно допустити регистрација партнерства ако се у поступку регистрације утврди да је један од партнера већ засновао ванбрачну заједницу или је у нерегистрованом партнерству из истих разлога из којих се забрањује и регистрација у случају кад је један од партнера у браку или регистрованом партнерству. | Није усвојено.  Што се тиче мереггистроване истополне заједнице, овако дефинисана сметња била би спорна, а и апсурдна. Оваква одредба би била дискриминаторна, јер предвиђа строжију сметњу за регистрацију грађанског партнерства у односу на услове за закључење брака. Наиме Породични закон нигде не предвиђа да је ванбрачна заједница сметња за закључење брака. Брак јесте сметња за признавање пуноважности брачној заједници, али обрнуто не важи. Прво, зато што је ванбрачна заједница фактичка заједница живота, која настаје простим заснивањем заједнице живота и престаје простим престанком заједнице живота, док брак престаје у законом предвиђеним случајевима. Брак у ком је престала заједница живота и даље је пуноважан и престаје тек одлуком суда. Друго, зато што би утврђивање ванбрачне заједнице као сметње за закључење брака водило ка томе да би лица која живе у ванбрачној заједници морала прво да раскину своју ванбрачну заједницу, дакле да изађу из ње, па тек онда да закључе брак. Иста аргументација важи и за нерегистровану истополну заједницу. |
| Члан 9. | Заштитник грађана;  Група удружења (Лабрис, „Да се зна!“, Изађи, Гетен, Друштво поноса (Belgrade pride), Civil Rights Defenders) | У члану 9. ставу 1. је потребно размотрити прописивање старатељства и хранитељства као сметњи за закључење истополне заједнице у оквиру посебне тачке. | Иако је у Предлогу изричито наведено да се истополна заједница, између осталог, не може склопити ако је једно од лица млађе од 18 година, као и ако је једно од лица неспособно за расуђивање мишљења смо да је потребно размотрити прописивање старатељства и хранитељства као сметње за закључење истополне заједнице, како би се спречила могућност злоупотребе односа личне зависности штићеника од старатеља, односно лица на хранитељству од хранитеља. | Није усвојено из разлога што хранитељство није препознато као сметња ни Породичним законом, док је могућност склапања истополне заједнице са лицем под старатељством искључена постојањем одредаба које забрањују склапање истополне заједнице лицу без пословне способности и малолетном лицу, што јесу категорије лица које могу бити под старатељством. |
| Члан 9. | Петар Ожеговић | За прописивање сметњи за заснивање истополне заједнице које проистичу из крвног, адоптивног а нарочито тазбинског сродства не постоји никакав разлог који се тиче заштите здравља, друштвеног морала и сл., као што је то случај код брака. | Просто је непотребно, и на крају дискриминаторно, јер уводи безразложно ограничавање избора грађана и без основа интервенише у њихов приватан живот (што је уставом заштићено основно људско право). | Надлежни предлагач сматра да постоје разлози идентични онима из породичног права из којих је неопходно регулисати све наведене односе по узору на одредбе из Породичног закона. |
| **Пријава намере за склапање истополне заједнице**  Члан 10.  Лица која намеравају да склопе истополну заједницу подносе усмену или писмену пријаву за склапање истополне заједнице матичару јединице локалне самоуправе (у даљем тексту: матичар).  Уз пријаву се подносе исправе којима се доказују чињенице о којима органи државне управе не воде службену евиденцију, а које су од значаја за утврђивање испуњености услова за склапање истополне заједнице.  Уз пријаву се могу поднети и исправе којима се доказују чињенице о којима органи државне управе воде службену евиденцију. | Група удружења (Лабрис, „Да се зна!“, Изађи, Гетен, Друштво поноса (Belgrade pride), Civil Rights Defenders);  Заштитник грађана | Питање на које се односи наслов члана и ст. 1. потребно је регулисати на исти начин на који је то учињено у Породичном закону. | С обзиром на то да се ради о правилима која се односе на покретање поступка регистрације, потребно је исправно квалификовати радњу којом се покреће поступак, а то може бити само подношење „захтева“ за регистрацију партнерства. На исти начин Породични закон говори о „захтеву за склапање брака“, ослањајући се при томе на одредбе закона којим се уређује општи управни поступак (чл. 291. и 292.) | Нема потребе за терминолошком интервенцијом будући да коришћење термина: ,,пријава'' не нарушава предвиђено правило, нарочито ако се има у виду да је одредбом у чл. 58 Закона о општем управном поступку пријава, као и захтев, правно препозната као термин, и дефинисана као један од начина писаног општења странке са органом, односно начин за покретање управног поступка. |
| Члан 10. | Тим Уједињених нација у Србији | Брисати ст. 2. | Није најпрецизније одређено које су то исправе којима се доказују чињенице о којима органи државне управе не воде службену евиденцију, а које су од значаја за утврђивање испуњености услова за склапање истополне заједнице. | Предлог је неприхватљив. Уколико би се избрисао ст. 2., то би значило да се испуњеност услова једино може доказивати исправама о којима органи воде службену евиденцију, чиме би се апсолутно онемогућили страни држављани да остваре права која су им гарантована овим законом, будући да органи РС не воде службене евиденције о статусним и другим питањима страних држављана, а може се и догодити да, када су држављани РС у питању, одређене чињенице нису ни уписане у службене евиденције. Због тога се дозвољава могућност да се чињенице од значаја за одлучивање удврђују и другим исправама о којима се не води службена евиденција. Јасно је да се ради о јавним исправама или о приватним исправама које су у одговарајућем поступку прихватљиве као и исправе којима се доказују чињенице. Ова питања су иначе регулисана процесним прописима. |
| Члан 10. | Петар Ожеговић | Не постоји ни један оправдан разлог да се регистрација истополних заједница ставља у надлежност матичара. | / | Разлог постоји. То је чињеница да управо матичар у односу на све остале субјекте једини има непосредан увид у регистре матичне књиге у које се уписују чињенице које је претходно потребно утврдити ради испитивања постојања услова за регистрацију истополне заједнице, чиме се постиже већи степен ефикасности и сигурности поступка. |
| **Провера испуњености услова за склапање истополне заједнице**  Члан 11.  На основу изјава лица која желе да склопе истополну заједницу, приложених исправа, а по потреби и на други начин, матичар утврђује да ли су испуњени услови за склапање партнерства.  Ако утврди да нису испуњени услови за склапање истополне заједнице прописани овим законом, матичар ћебез одлагања усмено саопштити подносиоцима пријаве да не могу склопити истополну заједницу и разлоге због којих се истополна заједница не може склопити.  У року од три дана од саопштења из става 2. овог члана, матичар доноси решење о одбијању пријаве за склапање заједнице, које се доставља подносиоцима пријаве у складу са законом који уређује општи управни поступак.  Против решења о одбијању пријаве за склапање истополне заједнице подносиоци пријаве могу изјавити жалбу министарству надлежном за породичну заштиту у року од 15 дана од дана пријема решења. | Посебна радна група за израду нацрта закона | Након става 1. додаје се нови став 2. који гласи:  „O испуњености услова матичар одлучује најкасније у року од три дана од дана подношења пријаве, уколико су подносиоци пријаве поднели све исправе потребне за одлучивање о испуњености услова, односно у најкасније у року од 15 дана од дана подношења пријаве, уколико матичар по службеној дужности прибавља исправе потребне за утврђивање испуњености услова за склапање истополоне заједнице.“ | Сугестија на основу коментара Министарства правде. | Усвојено. |
| Члан 11. | Група удружења (Лабрис, „Да се зна!“, Изађи, Гетен, Друштво поноса (Belgrade pride), Civil Rights Defenders);  Заштитник грађана | У ставу 3. реч: „три“ заменити речју: „осам“. | Нема оправдања прописивати рок од три дана. Кратки рокови се прописују кад се ради о поступку који је законом одређен као хитан, што овде није учињено, нити би било оправдано учинити. Због тога је потребно задржати рок од 8 дана, као што је то прописано и у Породичном закону. | Усвојено у погледу рокова од 8 дана у новом ст. 2. и у новом ст. 4. |
| **Одређивање датума и часа склапања истополне заједнице**  Члан 12.  Датум и час склапања истополне заједнице одређује матичар у споразуму са лицима која желе да склопе истополну заједницу. | Група удружења (Лабрис, „Да се зна!“, Изађи, Гетен, Друштво поноса (Belgrade pride), Civil Rights Defenders) | Наслов изнад члана би требало скратити тако да гласи: „Датум и час склапања истополне заједнице“. | / | Није усвојено. Надлежни предлагач користи дискреционо право да задржи предложену формулацију. |
| **Повлачење пријаве за склапање заједнице**  Члан 13.  Ако се једно или оба лица која су поднела пријаву за закључење заједнице не појаве у договорено време, а изостанак не оправдају, сматраће се да је пријава повучена. | Група удружења (Лабрис, „Да се зна!“, Изађи, Гетен, Друштво поноса (Belgrade pride), Civil Rights Defenders) | Изменити наслов тако да гласи: „Претпоставка о повлачењу пријаве“. | Наслов изнад члана не одговара његовој садржини. | Усвојено. |
| **Чин склапања истополне заједнице**  Члан 14.  Истополна заједница се склапа пред матичарем, на свечан начин, у службеној просторији пригодно уређеној за ту намену.  Изузетно, матичар може дозволити да се истополна зајдница склопи и на другом прикладном месту, ако то партнери захтевају и за то наведу оправдане разлоге.  Склапању истополне заједницеобавезно присуствују будући партнери, два сведока и матичар.  Сведок приликом склапања истополне заједнице може бити свако пословно способно лице. | Група удружења (Лабрис, „Да се зна!“, Изађи, Гетен, Друштво поноса (Belgrade pride), Civil Rights Defenders) | Објединити чл. 14. и 15. | „Чин“ склапањ из овог члана се не може правно одвојити од „поступка“ склапања из следећег члана. | Није усвојено. Надлежни предлагач задржава дискреционо право да задржи предложену формулацију. |
| Члан 14. | Група удружења (Лабрис, „Да се зна!“, Изађи, Гетен, Друштво поноса (Belgrade pride), Civil Rights Defenders) | На крају става 2. уместо тачке додати запету и речи: „односно ако се обезбеде услови у погледу свечаног изгледа просторије и ако се тиме не вређа достојанство чина регистрације.“ | У ст. 2. није одређено шта се сматра „другим прикладним местом“, те је због тога потребно додати формулацију из одредбе Породичног закона. | Није усвојено. Надлежни предлагач задржава дискреционо право да задржи предложену формулацију. |
| **Поступак склапања истополне заједнице**  Члан 15.  Склапање истополне заједнице почиње утврђивањем идентитета будућих партнера.  Матичар проверава да ли су склапању истополне заједнице приступили лица која су поднела пријаву за склапање истополне заједнице и да ли су испуњени законом прописани услови за склапање истополне заједнице.  Кад утврди да су испуњени услови за склапање истополне заједнице и да нема приговора, матичар упознаје будуће партнере са одредбама овог закона о њиховим правима и дужностима, узима изјаве партнера о пристанку на склапање истополне заједнице, а затим проглашава да је истополна заједница склопљена. | Група удружења (Лабрис, „Да се зна!“, Изађи, Гетен, Друштво поноса (Belgrade pride), Civil Rights Defenders) | Без икаквог оправдања се правило о утврђивању идентитета из ст. 1. понавља у ст. 2. | / | Није усвојено. Надлежни предлагач користи дискреционо право да задржи предложену формулацију. |
| Члан 15. | Група удружења (Лабрис, „Да се зна!“, Изађи, Гетен, Друштво поноса (Belgrade pride), Civil Rights Defenders) | Без икаквог оправдања се правило о испуњености услова из ст. 2. понавља у ст. 3. | / | Није усвојено. Надлежни предлагач користи дискреционо право да задржи предложену формулацију. |
| Члан 15. | Група удружења (Лабрис, „Да се зна!“, Изађи, Гетен, Друштво поноса (Belgrade pride), Civil Rights Defenders) | Потребно је прописати да је матичар дужан да поднесе „извештај“ о томе да су испуњени услови за регистрацију, као што је то прописано у Породичном закону кад се ради о склапању брака, а не да је дужан да утврди да партнери испуњавају услове, јер је то већ учињено у контексту примене чл. 11. | / | Није усвојено. Надлежни предлагач користи дискреционо право да задржи предложену формулацију. |
| Члан 15. | Група удружења (Лабрис, „Да се зна!“, Изађи, Гетен, Друштво поноса (Belgrade pride), Civil Rights Defenders) | Након проглашења матичар је дужан да „упита“ партнере „како гласи њихов споразум о презимену“, као што је то прописано Породичним законом код склапања брака, те је због тога на овом месту потребно додати одредбе о презимену партнера које су садржане у чл. 34. | / | Није неопходно да се овај члан уреди на начин који подносилац сугерише. Споразум о презимену представља лично право партнера и правну последицу склапања истополне заједнице. Споразум о презимену није један од елемената склапања истополне заједнице нити је самим тим део поступка за склапање истополне заједнице, већ је последица склапања исте. Уколико би се одредба унела у чл. 15., то би у пракси могло да створи забуну да истополна заједница није пуноважна уколико се партнери приликом чина склапања истополне заједнице не изјасне или не споразумеју о презимену тј. да поступак има мањкавости. Из тих разлога су одредбе у закону унете у део који регулише правне последице већ склопљене истополне заједнице. |
| Члан 15. | Министарство унутрашњих послова | У ст. 1. реч: „утврђивањем“ заменити речју: „провером“. | Разлика између појмова „провера идентитета“ и „утврђивање идентитета“ је утврђена Законом о полицији. Чланом 75. и 76. ЗОП прописани су услови и начини за проверу лица, док се чланом 77. уређује утврђивање идентитета лица. Под утврђивањем идентитета лица, сматра се следеће: „Утврђивање идентитета лица које код себе нема прописну исправу или се сумња у веродостојност такве исправе, ако се на други начин не може проверити његов идентитет, или на основу посебног захтева надлежног органа.“, док је провера идентитета лица, оно на шта члан Закона о истополним заједницама треба да се односи. | Усвојено. |
| **Упис склопљене истополне заједнице у регистар истополних заједница**  Члан 16.  Истополну заједницу матичар уписује у регистар истополних заједница, истог дана кад је заједница склопљена, што партнери, сведоци и матичар потврђују својим потписима.  Партнерима се издаје извод из регистра истополних заједница одмах по склапању истополне заједнице. | Посебна радна група за израду нацрта закона | Након става 1. додаје се нови став 2. који гласи:  „По упису истополне заједнице у папирни облик Регистра истополних заједница, матичар без одлагања врши упис у електронски облик.“ | Сугестија на основу коментара Министарства за државну управу и локалну самоуправу. | Усвојено. |
| Члан 16. | Министарство државне управе и локалне самоуправе | У ставу 3. речи: „склапању истополне заједнице“ заменити речима: „упису истополне заједнице у електронски облик регистра“. | / | Усвојено. |
| Члан 16. | Група удружења (Лабрис, „Да се зна!“, Изађи, Гетен, Друштво поноса (Belgrade pride), Civil Rights Defenders) | Након става 2. потребно једодати нови став који прописује обавезу матичара да упише заједницу и у матичне књиге рођених оба партнера. | Идентично је прописано Породичним законом. | Усвојено кроз друге одредбе. |
| Члан 16. | Група удружења (Лабрис, „Да се зна!“, Изађи, Гетен, Друштво поноса (Belgrade pride), Civil Rights Defenders) | Извод се издаје после потписивања из ст. 1, а не „одмах по склапању“ заједнице. | / | Није усвојено. Члан је преформулисан у консултацијама са Министарством државне управе и локалне самоуправе тако да се извод издаје одмах по упису истополне заједнице у електронски облик регистра. |
| **Достављање извештаја о регистрованој истополној заједници**  Члан 17.  Ако је место рођења партнера различито од места регистрације, матичар без одлагања доставља извештај о регистрацији матичару јединице локалне самоуправе на чијој територији је партнер рођен.  Ако је партнер страни држављанин, матичар без одлагања доставља извештај о регистрацији министарству надлежном за послове правосуђа, које на основу достављеног извештаја обавештава о регистрованој истополној заједници дипломатско-конзуларно представништво земље чији је он држављанин, ако је у тој земљи законом уређена заједница живота лица истог пола и предвиђен регистар таквих заједница. | Посебна радна група за израду нацрта закона | Формулисан измењени члан 17. који гласи:  „Члан 17.  Ако матичар који је извршио упис истополне заједнице води и матичну књигу рођених у коју треба унети забелешку да је закључена истополна заједница, дужан је да ту забелешку унесе без одлагања.  Ако матичну књигу рођениху коју треба унети забелешку да је закључена истополона заједница води други матичар, матичар је дужан да без одлагања електронским путем достави извештај о закљученој истополној заједници надлежном матичару ради уписа у матичну књигу рођених.  Ако је партнер страни држављанин, матичар без одлагања доставља извештај о регистрацији министарству, које на основу достављеног извештаја, преко министарства надлежног за спољне послове, обавештава о регистрованој истополној заједници дипломатско-конзуларно представништво земље чији је он држављанин, ако је у тој земљи законом уређена заједница живота лица истог пола и предвиђен регистар таквих заједница.“ | Резултат дискусије на основу коментара Министарства правде, Министарства државне управе и локалне самоуправе и представника удружења. | Усвојено. |
| Члан 17. | Заштитник грађана;  Саша Гајин | Мишљења смо да би оптималније решење било да се пропише обавеза достављања извештаја о регистрованој истополној заједници дипломатско-конзуларном представништво земље чији је партнер страни држављанин у свим случајевима, осим уколико партнер који је страни држављанин захтева да се овакво обавештење не достави стога што би у земљи чији је држављанин могао бити изложен прогону или другим тешким последицама, уколико се сазна за његову сексуалну оријентацију и склапање истополне заједнице, и о том захтеву достави уверљиве доказе матичару | Решење садржано у овом члану може довести до правне несигурности с обзиром да прописује обавезу достављања извештаја о регистрованој истополној заједници дипломатско-конзуларном представништво земље чији је партнер страни држављанин, само у ситуацији ако је у тој земљи законом уређена заједница живота лица истог пола и предвиђен регистар таквих заједница. Наиме, на овај начин се искључује обавеза достављања извештаја бројним државама у којима није уређена заједница живота лица истог пола и предвиђен регистар таквих заједница,што утиче на правну сигурност. | Није усвојено. Решењем према коме се извештај недоставља оним државама које не препознају истополне заједнице управо се спречава да о чињеници склапања истополне заједнице буду обавештене државе које би могле да због тога неповољно поступају према свом грађанину. Уколико би се прописало да достављање извештаја зависи од сагласности страног држављанина, то би створило простор за злоупотребу. Такође, несврсисходно је достављање обавештења о склопљеној истополној заједници државама које не познају такав институт у свом правном систему. |
| **Начини престанка истополне заједнице**  Члан 18.  Истополна заједница престаје смрћу партнера, проглашењем несталог партнера умрлим, поништењем и раскидом.  Истополона заједница престаје поништењем и раскидом даном правоснажности одлуке суда о поништењу, односно раскиду истополне заједнице.  Ако је партнер проглашен умрлим, истополна заједница престаје даном који је правоснажном одлуком суда утврђен као дан његове смрти. | Група удружења (Лабрис, „Да се зна!“, Изађи, Гетен, Друштво поноса (Belgrade pride), Civil Rights Defenders) | Проглашење лица умрлим се, према општим правилима, изједначава са смрћу лица. | / | Иако је чињеница да се проглашење несталог лица за умрло по правном дејству изједначава са смрћу лица, поступак за проглашење несталог лица умрлим и утврђивање чињенице смрти има своје специфичности а исправа на основу које се утврђује чињеница смрти у датим случајевима може бити и правоснажна пресуда суда а не само извод из матичне књиге уумрлих, где је потребно посебно апострофирати овај случај. То што проглашење несталог лица за умрло није као разлог престанка брака предвиђено Породичним законом може се пре сматрати недостатком одредби тог закона него пренормирањем предложеног закона. |
| Члан 18. | Група удружења (Лабрис, „Да се зна!“, Изађи, Гетен, Друштво поноса (Belgrade pride), Civil Rights Defenders) | Неопходно је додати став који прецизира да су ништавост и рушљивост заједнице основи за њено поништење да би се могла схватити веза између чл. 17. и одредби о ништавости и рушљивости. | / | Није неопходно додавање ове одредбе због тога што је према општим правилима јасно да рушљивост води ка поништењу, нарочито ако се има у виду сходна примена Породичног закона. |
| **Ништавост истополне заједнице**  **Истоветност полова, изјава воље и надлежност**  Члан 19.  Истополна заједница је ништава ако су је склопила лица различитог пола, ако изјаве воље партнера нису биле потврдне или ако истополна заједница није склопљена пред матичарем. | Група удружења (Лабрис, „Да се зна!“, Изађи, Гетен, Друштво поноса (Belgrade pride), Civil Rights Defenders) | Један члан не може имати два различита наслова. | / | Усвојено.  Додат наслов одељка под називом:  “Ништавост истополне заједнице''. |
| Члан 19. | Саша Гајин | Одредбе садржане у чл. 19-23 спојити у један члан који гласи:  „Ништавост  Регистровано партнерство је ништаво:  (а) ако је приликом закључења један партнер био малолетно лице;  (б) ако изјаве воље партнера нису биле потврдне или ако регистровано партнерство није закључено на начин предвиђен овим законом;  (в) ако није склопљено у циљу остваривања заједнице живота партнера, осим ако је заједница живота партнера накнадно успостављена;  (г) ако је склопљено за време трајања ранијег брака или партнерства једног партнера, осим ако су ранији брак или раније партнерство у међувремену престали;  (д) ако га је склопило лице неспособно за расуђивање, осим ако је ово лице накнадно постало способно за расуђивање, у ком случају је регистровано партнерство рушљиво;  (ђ) ако су га међусобно склопили крвни, адоптивни или тазбински сродници између којих није дозвољено закључење регистрованог партнерства;  (е) ако су га међусобно склопили хранитељ, односно бивши старатељ и штићеник;  (ж) ако су га након престанка партнерства склопили партнер и дете другог партнера, односно партнер и родитељ другог партнера.“ | Ради економичности изражавања. | Није усвојено из разлога што образложење није у складу са садржином предлога, пошто сам предлог садржи одређена нова решења у погледу сметњи за склапање истополне заједнице која су одбијена кроз предлоге претходних решења (хранитељство и старатељство). Поред тога, у погледу осталих одредби, надлежни предлагач користи дискреционо право да задржи предложену формулацију. |
| **Заједница живота**  Члан 20.  Истополна заједница је ништава ако није склопљена у циљу остваривања заједнице живота партнера.  Истополна заједница између лица из става 1. овог члана неће се поништити ако је заједница живота партнера накнадно успостављена. | Видети примедбу Саше Гајина на чл. 19. | / | / | Надлежни предлагач користи дискреционо право да задржи предложену формулацију. |
| Члан 20. | Еуропска цивилна иницијатива – ОЦД Загреб (Иван Зидаревић) | Брисати. | Законодавац би требало да образложи на шта се односи форма реченице и који је правни ефекат оваквог члана. | Није усвојено. Коментар је неоснован због тога што се управо овим чланом утврђује да је истополна заједница ништава ако није склопљена у циљу остваривања заједнице живота. |
| **Ранија истополна заједница**  Члан 21.  Истополна заједница је ништава ако је склопљена за време трајања раније склопљене истополне заједнице или брака једног или оба партнера.  Истополна заједница неће се поништити ако су раније склопљена истополна заједница или брак у међувремену престали. | Видети примедбу Саше Гајина на чл. 19. | / | / | Није усвојено. |
| **Неспособност за расуђивање**  Члан 22.  Истополна заједница је ништава ако га је склопило лице које је у време склапања истополне заједнице било неспособно за расуђивање.  Ако лице из става 1. овог члана накнадно постане способно за расуђивање, истополна заједница је рушљива. | Видети примедбу Саше Гајина на чл. 19. | / | / | Није усвојено. |
| Члан 22. | Еуропска цивилна иницијатива – ОЦД Загреб (Иван Зидаревић) | Брисати. | У члану 9. је већ наведено да се истополна заједница не може склопити ако је једно од лица неспособно за расуђивањe. Уједно, ово отвара могућност накнадне манипулације већ уживаних права склапањем истополне заједнице а посебно у ситуацијама где друштвени контекст не иде у корист истополних заједница (одсуство афирмативног става уже породице). | Није усвојено. У чл. 9. су утврђене сметње за склапање истополне заједнице (неспособност за расуђивање) а у чл. 22. је регулисана последица односно ништавост истополне заједнице уколико је иста склопљена упркост постојању наведене сметње. |
| **Сродство**  Члан 23.  Истополна заједница је ништава ако су га међусобно склопили крвни, адоптивни или тазбински сродници између којих није дозвољено склапање истополне заједнице. | Видети примедбу Саше Гајина на чл. 19. | / | / | Није усвојено. |
| Нови члан 23а | Посебна радна група за израду нацрта закона | У одељку који говори о ништавости додати нови члан који гласи:  „Истополна заједница је ништава ако су је међусобно склопили бивши партнер и пунолетно дете другог бившег партнера, односно бивши партнер и родитељ другог бившег партнера.“ | Настало као резултат дискусије. | Усвојено (члан 24. Нацрта закона о истополним заједницама). |
| **Рушљивост истополне заједнице**  **Принуда**  Члан 24.  Истополна заједница је рушљива ако је на њено склапање партнер пристао под принудом.  Принуда постоји када је други партнер или неко трећи силом или претњом изазвао оправдан страх код партнера и када је он због тога пристао на склапање истополне заједнице.  Страх се сматра оправданим када се из околности види да је угрожен живот, тело или друго значајно добро једног или другог партнера односно трећег лица. | Група удружења (Лабрис, „Да се зна!“, Изађи, Гетен, Друштво поноса (Belgrade pride), Civil Rights Defenders) | Да би се избегао двоструки наслов изнад овог члана, потребно је формулисати наслов тако да гласи: „Рушљивост у случају принуде“. | Један члан не може имати два различита наслова. | Делимично усвојено. Додат наслов одељка који гласи:  „Рушљивост истополне заједнице“. |
| **Заблуд**а  Члан 25.  Истополна заједница је рушљива када је на њено склапање партнер пристао у заблуди о личности другог партнера или о некој његовој битној особини.  Заблуда о личности постоји када је партнер мислио да склапа истополну заједницу са једним лицем, а склопио је истополну заједницу са другим лицем (заблуда о физичкој личности), односно када је склопио истополну заједницу са лицем са којим је желео, али то лице није оно за које се издавало (заблуда о грађанској личности), а партнер који је у заблуди не би склопио истополну заједницу да је за то знао.  Заблуда о некој битној особини постоји када се ради о таквој особини због које партнер који је у заблуди не би склопио истополну заједницу да је за њу знао. | Група удружења (Лабрис, „Да се зна!“, Изађи, Гетен, Друштво поноса (Belgrade pride), Civil Rights Defenders) | Потребно је формулисати наслов тако да гласи: „Рушљивост у случају заблуде“. | / | Није усвојено зато што је претходно већ додат наслов одељка. |
| Члан 25. | Еуропска цивилна иницијатива – ОЦД Загреб (Иван Зидаревић) | Брисати. | Оваква конструкција члана отвара могућност за манипулације и изузетну арбитрарност, те неповољније поступање према једном од истополних партнера. | Није усвојено зато што се ради о правној норми која већ постоји у породичном закону и у погледу које је следствено установљена и одговарајућа судска пракса. |
| **Раскид истополне заједнице**  Члан 26.  Истополна заједница се може раскинути у поступку пред судом (судски раскид истопoлне заједнице), а изуезетно и пред матичарем (споразумни раскид истополне заједнице). | Посебна радна група за израду нацрта закона | Речи: „а изузетно и пред матичарем“ заменити речима: „или пред јавним бележником (раскид пред јавним бележником)“. | / | Усвојено. |
| **Судски раскид истополне заједнице**  Члан 27.  Поступак за судски раскид истополне заједнице може се покренути тужбом или споразумним предлогом партнера за раскид истополне заједнице.  Партнер може тужбом тражити раскид истополне заједнице ако су односи у истополној заједници озбиљно и трајно поремећени или кад се из других разлога не може остварити сврха заједнице.  Суд ће раскинути истополну заједницу на основу споразума партнера о раскиду истополне заједнице.  Споразумни предлог партнера за раскид истополне заједнице обавезно садржи писмени споразум о деоби заједничке имовине. | Група удружења (Лабрис, „Да се зна!“, Изађи, Гетен, Друштво поноса (Belgrade pride), Civil Rights Defenders) | Споразум партнера из ст. 4. би требало да упути на немогућност остварења сврхе заједнице, а с обзиром на темељно правило да је сврха управо остваривање заједнице породичног живота. | / | Није усвојено зато што би се прихватањем беспотребно наметнула обавезна садржина и у погледу питања која се сама посе би већ утврђују у судском поступку. |
| **Споразумни раскид истополне заједнице**  Члан 28.  Изузетно, истополна заједница може се раскинути давањем споразумне изјаве партнера код матичара, под условом да у тој заједници не живи малолетно дете и да партнери немају заједничку имовину. | Посебна радна група за израду нацрта закона | Формулисати измењени члан који гласи:  „Под условом да партнери немају заједничку имовину и да са једним од партнера не живи његово малолетно дете, партнери могу раскинути истополну заједницу споразумним изјавама воље овереним код јавног бележника у форми јавнобележничког записа, при чему је јавни бележник дужан да при сачињавању јавнобележничког записа упозори партнере на правне последице раскида истополне заједнице.  Јавни бележник је дужан да без одлагања, а најкасније у року од три дана од сачињавања исправе, исправу из става 1. овог члана достави надлежном матичару ради уписа чињенице раскида истополне заједнице у Регистар истополних заједница.  Матичар је дужан да на основу примљене исправе из става 1. овог члана изврши упис чињенице раскида истополне заједнице у Регистар истополних заједница без одлгања, а најкасније наредног дана од дана пријема исправе.  Истополна заједница престаје даном уписа чињенице раскида у Регистар истополних заједница.  У погледу поступка, форме и садржине јавнобележничког записа из става 1. овог члана примењују се одредбе закона којим се регулише јавно бележништво. | Настало као резултат дискусије на предлог Министарства државне управе и локалне самоуправе. | Усвојено. |
| Члан 28. | Марјана Д. Мајсторовић | Ако је већ чланом 27. предвиђено да партнер може тужбом тражити раскид пред надлежним судом, или да се раскид може остварити у судском поступку и на основу предлога партнера о споразумном раскиду истополне заједнице, поставља се питање смисла одредбе да се споразумни раскид може урадити и пред јавним бележником.  Понављам захтев, који сам истакла у претходним коментарима на полазне основе, и истичем потребу да се нови начин раскида прошири и уведе право на једнострани раскид. | Постоје ситуације у пракси (које нису ретке) да партнер који жели да изађе из регистроване заједнице буде осујећен односно да му је то право отежано из следећих разлога: 1) споразум није могуће постићи; 2) постоји неравноправност страна у преговорима за споразум, која може да се састоји у томе што је један партнер економски, професионално, имовински, социјално или политички у јачој позицији, тако да слабија страна може бити на неки начин „приморана“ да прихвати „споразум“ који јача страна предлаже, јер страна нема новчана средства да покреће и води више судских поступака за заштиту себе и за раскид заједнице; 3) један од партнера је починио акт насиља у породици, и тиме је жртви јако тешко да поред судских поступака грађанске и/или кривично правне заштите води и поступак за раскид заједнице што повећава ризик ретрауматизације жртве јер се приморава да се у више поступака суочава са починиоцем насиља; 4) један од партнера се фактички одселио, и/или одбија учествовање у поступку чиме се одуговлачи судски поступак нарочито користећи се средствима датим из Закона о парничном поступку, и тиме осујећује партнера који има право да се разведе. | Усвојено. Уведен нови члан „Једнострани раскид пред јавним бележником” (члан 31. Нацрта закона о истополним заједницама). |
| Члан 28. | Петар Ожеговић | Одређивање начина раскида истополне заједнице према томе да ли један од партнера има малолетно дете је потпуно без смисла. | Чињеница да један партнер има дете није ни у каквој логичкој вези са постојањем заједнице која се раскида. | Начин раскида у зависности од тога да ли један од партнера има малолетно дете или не је установљен с обзиром на то да је Нацртом закона предвиђено да под одређеним условима малолетно дете има право на издржавање од партнера свог родитеља, при чему ово право детета, односно обавеза партнера може бити утврђена само у судском поступку. |
| **Достављање одлуке суда матичару**  Члан 29.  Одлуку о поништењу, односно раскиду истополне заједнице суд доставља матичару, ради уписа у Регистар истополних заједница, по правилу у електронској форми. | Министарство државне управе и локалне самоуправе | У ставу 1. речи: „по правилу у електронској форми“ заменити речима: „у електронској и у писаној форми“. | / | Усвојено. |
| Члан 29. | Група удружења (Лабрис, „Да се зна!“, Изађи, Гетен, Друштво поноса (Belgrade pride), Civil Rights Defenders) | Судску одлуку је неопходно доставити матичару и ради уписа у матичне књиге рођених. | / | Усвојено.  Додат је став 2. који гласи:  „Након уписа промене из става 1. овог члана матичар је дужан да без одлагања изврши упис забелешке о поништењу, односно раскиду истополне заједнице у матичну књигу рођених, а уколико матичну књигу рођених води други матичар да без одлагања електронским путем достави о томе извештај надлежном матичару.“ |
| **Општа права и обавезе**  Члан 30.  Партнери истополне заједнице споразумно и заједнички одлучују о свим питањима од значаја за заједнички живот.  Партнери истополне заједнице имају право на заштиту приватности породичног живота и право на међусобно заједништво.  Партнери истополне заједнице имају обавезу међусобног помагања и пружања неге и помоћи у случају болести.  Партнери истополне заједнице имају једнака процесна права и процесни положај у свим судским и управним поступцима као и супружници. | Посебна радна група за израду нацрта закона | У ставу 2. користити синтагму: „приватног и породичног“. | У складу са изменом у чл. 2. | Усвојено. |
| Члан 30. | Тим Уједињених нација у Србији | Размотрити раздвајање заштите приватног живота и заштите породичног живота партнера у истополној заједници. | / | Нема разлога за раздвајањем будући да је прихваћена конструкција „приватног и породичног живота” у складу са међународноправним уговорима. |
| Члан 30. | Група удружења (Лабрис, „Да се зна!“, Изађи, Гетен, Друштво поноса (Belgrade pride), Civil Rights Defenders) | Изменити члан тако да гласи:  „Партнери имају право на поштовање њиховог приватног и породичног живота, а посебно право на одржавање личних међусобних односа и на међусобно заједништво.  Партнери имају право на одржавање личних односа и са малолетном децом другог регистрованог партнера са којима их везује посебна блискост, осим ако ово право није ограничено судском одлуком.“ | / | Делимично усвојено у погледу права партнера на одржавање односа са дететом другог партнера, предлог није прихватљив јер то право може бити утврђено једино као право малолетног детета а никако као право других лица. У том смислу је и формулисан чл. 39. Нацрта закона о истополним заједницама. |
| Члан 30. | Заштитник грађана | Предлажемо да члан 30. став 2. буде измењен тако да гласи: „Партнери имају право на поштовање и заштиту њиховог приватног и породичног живота, а посебно право на одржавање личних међусобних односа и на међусобно заједништво“. | **Европска конвенција о људским правима и основним слободама**  Члан 8.  Право на поштовање приватног и породичног живота  1. Свако има право на поштовање свог приватног и породичног живота, дома и преписке.  2. Јавне власти неће се мешати у вршење овог права сем ако то није у складу са законом и неопходно у демократском друштву у интересу националне безбедности, јавне безбедности или економске добробити земље, ради спречавања нереда или криминала, заштите здравља или морала, или ради заштите права и слобода других.  **Међународни пакт о грађанским и политичким правима**  Члан 17.  1. Нико не може бити предмет самовољних или незаконитих мешања у његов приватни живот, у његову породицу, у његов стан или његову преписку, нити незаконитих повреда нанесених његовој части или његовом угледу.  2. Свако лице има право на заштиту закона против оваквих мешања или повреда.  **Универзална декларација о људским правима**  Члан 12.  Нико се не сме изложити произвољном мешању у приватни живот, породицу, стан или преписку, нити нападима на част и углед. Свако има право на заштиту закона против оваквог мешања или напада. | Усвојено уз преформулацију. |
| **Права и обавезе партнера истополне заједнице у току кривичног поступка и у случају лишења слободе**  Члан 31.  Ако је партнер истополне заједнице окривљени, тужилац или оштећени у кривичном поступку, односно лишен је слободе и налази се у притвору, на издржавању казне затвора или мере безбедности, други партнер има сва права као и супружник у складу са одредбама кривичног закона, закона којим се уређује кривични поступак и закона којим се уређује извршење кривичних санкција.  Партнер истополне заједнице који је лишен слободе и налази се у притвору или је на издржавању казне затвора или мере безбедности има исто право на примање пакета, право на посете свог партнера и посете у посебним просторијама као и супружник, у складу са законом којим се уређује извршење кривичних санкција. | Група удружења (Лабрис, „Да се зна!“, Изађи, Гетен, Друштво поноса (Belgrade pride), Civil Rights Defenders) | Брисати реч: „обавезе“ из наслова изнад члана. | Члан не помиње било какве обавезе партнера. | Није усвојено. Уместо тога, усвојена је примедба о додавању речи: „обавезе“ у текст одредбе. |
| Члан 31. | Министарство правде | У ставу 1. навести додатне категорије правних субјеката у које може да спада партнер истополне заједнице. | У складу са договором на састанку Посебне радне групе за израду нацрта закона. | Усвојено. |
| Члан 31. | Саша Гајин | Потребно је дефинисати која права се односе на једног а која на оба партнера. | / | Усвојено. |
| Члан 31. | Група удружења (Лабрис, „Да се зна!“, Изађи, Гетен, Друштво поноса (Belgrade pride), Civil Rights Defenders);  Министарство правде;  Заштитник грађана | Ст. 3. је потребно избрисати јер се право партнера о коме се говори у овом ставу мора подвести под ст. 2, али такође и због тога што се овим решењем права овог лица неоправдано сужавају на свега три права. | Листа права брачних другова која су прописана посебним прописима у овој области битно је шира од наведене, и укључује на пример и право на посету породици изван установе, права у случају премештања у другу установу, права у случају угрожавања живота и здравља у установи и др. | Усвојено. |
| Члан 31. | Министарство правде | У ст. 1. након речи: „права“ додати речи: „и обавезе“. | У складу са дискусијом на састанку Посебне радне групе за израду нацрта закона. | Усвојено. |
| Члан 31. | Петар Ожеговић | Прописивање повлашћеног процесног положаја у кривичном поступку није ни на који начин оправдано. | Могу се замислити случајеви у којима ће ово довести до страшних злоупотреба (нпр. дужност сведочења). | Предложеним чланом се не утврђује повлашћени процесни положај, већ се процесни положај истополних партнера изједначава са оним који поседују супружници, односно ванбрачни партнери, што је условљено чињеницом постојања заједнице живота ових лица. |
| **Права и обавезе партнера истополне заједнице у случају болести и у току болничког лечења**  **Права и обавезе у случају болести**  Члан 32.  У случају болести једног партнера, други партнер има право да буде обавештен о његовој болести и здравственом стању, току лечења и другим чињеницама које се тичу здравственог стања, право да учествује у доношењу одлука у погледу избора медицинског третмана, као и друга права која припадају супружницима, на основу сходне примене закона којим се уређује здравствена заштита и заштита права пацијената.  Ради заштите интереса и добробити свог партнера који није способан да на предложену медицинску меру да пристанак уређен посебним законским прописима, истополни партнери имају једнака права и обавезе као и супружници. | Група удружења (Лабрис, „Да се зна!“, Изађи, Гетен, Друштво поноса (Belgrade pride), Civil Rights Defenders) | Један члан не може имати два наслова. | / | Усвојено.  Додат назив одељка који гласи:  „Права и обавезе партнера у случају болести и у току болничког лечења“. |
| Члан 32. | Група удружења (Лабрис, „Да се зна!“, Изађи, Гетен, Друштво поноса (Belgrade pride), Civil Rights Defenders) | Брисати реч: „обавезе“ из наслова изнад члана. | У члану се не помињу никакве обавезе. | Није усвојено будући да се овим чланом упућује на сходну примену закона којим се уређује здравствена заштита и заштита права пацијената, те се оправдано може очекивати да у том контексту могу наступити и одређене обавезе. |
| **Лична права патнера истополне заједнице**  **Споразумни избор презимена**  Члан 34.  Приликом склапања истополне заједнице лица која склапају истополну заједницу могу се споразумети да:  1) свако задржи своје презиме;  2) као заједничко презиме узму презиме једног од њих;  3) као заједничко узму оба презимена и споразумно одреде које ће презиме употребљавати на првом, а које на другом месту;  4) сваки од њих уз своје презиме узме и презиме истополног партнера и одлучи које ће бити на првом, а које на другом месту. | Група удружења (Лабрис, „Да се зна!“, Изађи, Гетен, Друштво поноса (Belgrade pride), Civil Rights Defenders) | Одредбе о избору презимена су саставни део поступка регистрације, те их је потребно преместити у део текста који се бави регистрацијом. | / | Није усвојено због тога што одредбе о избору презимена нису саставни део поступка регистрације, што је већ образложено у оквиру члана 15. |
| Члан 34. | Група удружења (Лабрис, „Да се зна!“, Изађи, Гетен, Друштво поноса (Belgrade pride), Civil Rights Defenders) | Уместо речи „лица која склапају истополну заједницу“, потребно је рећи „партнери“. | / | Није усвојено због тога што је конструкција: „лица која склапају истополну заједницу” прихватљивија у контексту овог члана будући да се под појмом: „партнери” подразумевају лица која су склопила пуноважну истополну заједницу односно лица која се налазе у пуноважној нерегистрованој истополној заједници. |
| Члан 34. | Марјана Д. Мајсторовић | Одредба члана не даје увид на којој теорији се заснива право за промену презимена, односно да ли се и на који начин омогућава промена након раскида. | Наиме, права по основу личног имена која су предвиђена Породичним законом, немају правног основа у овом правном институту и било би сврсисходно применити могућност да партнер који није променио презиме има право да захтева под одређеним условима да други партнер након раскида не носи даље његово презиме. | Нема потребе за додатним регулисањем будући да по промени презимена оно постаје презиме партнера који је презиме преузео и више се не може говорити о презимену другог партнера. |
| **Издржавање у оквиру истополне заједнице**  **Издржавање партнера**  Члан 35.  Издржавање је право и дужност партнера истополне заједнице. | Група удружења (Лабрис, „Да се зна!“, Изађи, Гетен, Друштво поноса (Belgrade pride), Civil Rights Defenders) | Један члан не може имати више наслова. | / | Усвојено.  Додат је назив одељка који гласи:  „Издржавање у оквиру истополне заједнице“. |
| Члан 35. | Група удружења (Лабрис, „Да се зна!“, Изађи, Гетен, Друштво поноса (Belgrade pride), Civil Rights Defenders) | Формулисати правило на директан начин: „Партнери су дужни да се узајамно издржавају“. | Мора се назначити бенефицијар и адресат права и обавезе, а у циљу обезбеђивања правне сигурности. Из понуђене формулације се само претпоставља да се ради о узајманим обавезама партнера. | Усвојено. |
| **Издржавање детета партнера истополне заједнице**  Члан 36.  Партнер истополне заједнице дужан је да издржава дете другог партнера ако дете нема сродника који су по закону који уређује породичне односе дужни да га издржавају или сродници немају могућности за то.  Обавеза партнера истополне заједнице да издржава дете другог партнера постоји и после смрти родитеља детета, ако је до смрти тог родитеља између другог партнера и детета постојала заједница живота.  Ако је истополна заједница између родитеља детета и другог партнера поништена или раскинута, обавеза партнера да издржава дете другог партнера престаје. | Посебна радна група за израду нацрта закона | У ставу 1. испред речи: „дете другог партнера“ додати реч: „малолетно“. | / | Усвојено. |
| Члан 36. | Посебна радна група за израду нацрта закона | Додати нови став 2 који гласи:  „Изузетно од става 1. овог члана, ако је малолетно дете живело са родитељем и његовим партнером, по престанку истополне заједнице, малолетно дете има право на издржавање од партнера и пре сродника који су по закону који уређује породичне односе дужни да га издржавају и имају могућности за то. Овим правом се не дира у право детета на издржавање од стране другог родитеља.“ | / | Усвојено. |
| Члан 36. | Тим Уједињених нација у Србији | Размотрити проширивање постојећег става у смеру укључивања права и дужности партнера родитеља малолетног детета, а у циљу заштите најбољег интереса детета, а које би обухватало не само издржавање, већ и право и дужност чувања, подизања, васпитања и образовања. | / | Предлог је неприхватљив из разлога што указује на то да другом партнеру треба дати могућност вршења родитељског права што је немогуће јер је родитељско право регулисано Породичним законом који предвиђа да то право могу вршити само родитељи, односно у случају усвојења, усвојитељи. |
| Члан 36. | Група удружења (Лабрис, „Да се зна!“, Изађи, Гетен, Друштво поноса (Belgrade pride), Civil Rights Defenders) | У ст. 1. није прописана безусловна обавеза партнера да издржава дете другог партнера. | Постављање услова за издржавање детета другог партнера, а наиме да нема сродника детета који су дужни да га издржавају, довело би до дискриминације овог детета у односу на положај пасторка који је регулисан Породичним законом (чл. 159.), а према коме очух, односно маћеха имају безусловну обавезу његовог издржавања. | Није усвојено будући да би таква обавеза била неодржива, нарочито имајући у виду аргументацију коју нуди сам подносилац. Наиме, подносилац упућује на одредбе Породичног закона које регулишу издржавање детета од стране очуха или маћехе. Истополна заједница није брак те самим тим не може имати исте правне последице у погледу стварања тазбинског сродства као и брак (очух, маћеха и пасторак), те не могу постојати ни такве обавезе издржавања. Поред тога, не постоји безусловна обавеза тазбинских сродника да издржавају дете пре других крвних сродника, јер је чланом 166. Породичног закона утврђен редослед издржавања према коме тазбински сродници остварују право после крвних сродника. |
| Члан 36. | Група удружења (Лабрис, „Да се зна!“, Изађи, Гетен, Друштво поноса (Belgrade pride), Civil Rights Defenders) | Уводи се нови ст. 2. који неоправдано привилегује дете које живи у истополној заједници у односу на дете које живи са очухом, односно маћехом. | Чл. 159, ст. 2. Породичног закона изричито наводи да дете губи право на издржавање од очуха, односно маћехе ако је брачна заједница дететовог родитеља и очуха, односно маћехе престала. | Није усвојено због тога што се одредбама ст. 2. овог члана не тежи подражавању односа између очуха или маћехе и детета, већ увођењу потпуно новог решења у специфичној животној ситуацији која објективно постоји када један од партнера у истополној заједници има дете, при чему се не задире у право другог родитеља на издржавање детета. |
| Члан 36. | Група удружења (Лабрис, „Да се зна!“, Изађи, Гетен, Друштво поноса (Belgrade pride), Civil Rights Defenders) | Није прописана обавеза пунолетног детета да издржава другог партнера. | Породични закон (чл. 159.), прописује да је пунолетно дете дужно да издржава очуха, односно маћеху, те би ово решење требало преузети у циљу изједначавања положаја партнера са положајем очуха, односно маћехе. У супротном, поступа се дискриминаторно. | Није усвојено. Као што је већ образложено, положај тазбинских сродника се не може изједначити са положајем истополног партнера у односу на дете његовог партнера. Сходно томе, надлежни предлагач сматра да није потребно правити аналогију са одредбом Породичног закона и прописати обавезу детета да издржава партнера или бившег партнера свог родитеља. |
| Члан 36. | Регионални инфо центар (Предраг Аздејковић) | Формулисати члан тако да гласи:  „Партнер је дужан да издржава дете свог партнера.  Дете нема право на издржавање ако је истополна заједница између родитеља и партнера престала поништењем или раскидом.  Обавеза партнера истополне заједнице да издржава дете свог партнера постоји и после смрти родитеља детета, ако је до смрти тог родитеља постојала заједница живота, а дете нема другог родитеља или други родитељ није познат.  Други партнер који је неспособан за рад, а нема довољно средстава за издржавање, има право на издржавање од пунолетног детета партнера сразмерно његовим могућностима.  Други партнер нема право на издржавање ако би прихватање захтева за издржавање представљало очигледну неправду за дете партнера.“ | / | Није усвојено (образложено у одговору на претходне сугестије). |
| Члан 36. | Заштитник грађана | Мишљења смо да је потребно размотрити измену члана 36. став четири тако што ће се речи „или раскинута“ брисати, тако да се овом одредбом уређују само обавезе партнера према детету другог партнера у ситуацији када је истополна заједница поништена.  Такође, став 2. истог члана потребно је изменити тако да се уместо речи „по престанку истополне заједнице“ унесу речи „по раскиду истополне заједнице“. У ставу 2. би, такође, после речи „дете има право на издржавање од партнера“ требало додати речи „уколико нема другог родитеља, ако други родитељ није познат или ако је лишен родитељског права због злостављања детета“.  Мишљења смо да је у ставу 2. овог члана, такође, потребно брисати реч „малолетног“, како би се ове одредбе ускладиле са члановима 154. и 155. Породичног закона, којима је прописана обавеза издржавања малолетног детета, односно, под одређеним условима, пунолетног детета. Пунолетно дете треба да има право на издржавање од стране партнера родитеља детета када је на школовању (до 26. године) или је неспособно за рад.  Предлажемо да се у ставу 3. овог члана после речи „постојала заједница живота“ додају речи: „, под условима из тачке 2. овог члана.“ | С обзиром да поништај и раскид између осталих, представљају начине престанка истополне заједнице, прописане чланом 18. Предлога, сматрамо да су постојећи став 2. и став 4. у колизији, стога што став 2. прописује обавезу партнера на издржавање малолетног детета другог партнера по престанку истополне заједнице, док став 4. прописује да су поништење или раскид истополне заједнице основ за престанак обавезе издржавања детета. | Делимично усвојено уз преформулацију. |
| Члан 36. | Петар Ожеговић | Прописивање обавезе издржавања несродног детета је потпуно неразумно и неуставно. | Дискриминаторно како према обвезнику издржавања, тако и према другим грађанима који издржавање могу тражити само од сродника. | Прописивање обавезе издржавања је установљено ради заштите најбољег интереса детета што је као принцип утврђено не само у правном систему Републике Србије већ и кроз међународне уговоре које је Република Србија ратификовала (Конвенција о правима детета). |
| **Доношење одлука у вези са дететом у случају хитности и право детета на одржавање личних односа**  Члан 37.  У хитном случају, кад прети опасност по здравље и живот детета, партнер који није родитељ детета, има право да донесе одлуку о предузимању неопоходних и неодложни радњи у складу са интересима детета и о томе одмах обавести партнера који је родитељ детета.  Свакодневне одлуке у вези са дететом, које живи са родитељем који је у истополној заједници може доносити и партнер који није родитељ детета уз пристанак партнера који је родитељ детета и у најбољем интересу детета.  У случају престанка истополне заједнице дете има право на одржавање личних односа са бившим партнером свог родитеља које може бити ограничено судском одлуком у најбољем интересу детета. | Група удружења (Лабрис, „Да се зна!“, Изађи, Гетен, Друштво поноса (Belgrade pride), Civil Rights Defenders);  Заштитник грађана | Опште правило из ст. 2. би требало да гласи: „Одлуке у вези са малолетним дететом које живи са родитељем који је у истополној заједници заснивају се на договору партнера и доносе се у најбољем интересу детета.“  Недостаци понуђеног решења из ст. 2. се састоје у томе што оно не одговара на следећа питања која се правно постављају кад се говори о пристанку, а посебно узимајући у обзир да се ово правило не наслања на правила из Породичног закона.  1) Питања у вези са пристанком:  - Који су квалификативи пристанка, да ли пристанак мора бити добровољан, одређен, информисан и недвосмислен?  - Да ли је претходан или накнадан?  - Која је форма пристанка, усмени или у писаној форми?  - Ако не мора бити у писаној форми, да ли се може дати и конклудентном радњом?  - Ако мора бити у писаној форми, да ли мора бити у форми јавнобележничке исправе?  - Да ли је на папиру или може бити и у електронској форми?  - Да ли би могао да буде записан на чипу или магнетном запису и смештен на картицу коју би партнер могао увек да носи уз себе?  2) Питања у вези са дететом:  - Да ли се ради о малолетном или и о пунолетном детету?  - Да ли се примењују правила Породичног закона о мишљењу детета из чл. 65., или се његово мишљење искључује?  3) Питања у вези са односом између партнера у вези са одлучивањем:  - Да ли партнери заједно одлучују или једну одлуку доноси један партнер, а другу одлуку други партнер?  - Да ли партнер може да добије пристанак од родитеља детета да донесе одлуку и у случају кад се родитељ не слаже са том одлуком, поготову ако се дозвољава да пристанак буде накнадан?  4) Питања у вези са предметом одлучивања:  - Које су то „свакодневне одлуке у вези са дететом“?  - Да ли се одлучивање може везати за концепт „старања о детету“?  - На који облик старања се одлучивање односи: чување, подизање, васпитавање, образовање, заступање, издржавање или управљање и располагање имовином детета? | / | Није усвојено због тога што се не може утврдити норма према којој партнер у договору са родитељем доноси одлуке јер би то значило признавање родитељског права партнеру, што није могуће. Што се тиче дела предлога који се односи на форму пристанка, није потребно разрађивати ту форму јер би то у свакодневном животу битно отежало функционисање и одлучивање у вези са дететом. То наи да у случајевима када посебна форма није прописана, јесте допуштена било која форма. Што се тич примедаба у вези са статусом детета, јасно је да се ради о малолетном детету, будући да пунолетно дете мое самостално да доноси одлуке. У вези са питањима која се односе на међусобни однос партнера у вези са одлучивањем, партнер не може самостално да доси одлуку већ она увек мора да буде снабдевена сагласношћу односно пристанком родитеља детета. У погледу предлога који се односи на предмет одлучивања, користи се правни стандард: „свакодневне одлуке у вези са дететом” како би се избегло таксативно навођење конкретних ситуација јер је немогуће нунапред предвидети све жвотне ситуације које се тичу свакодневног живота. Што се тиче старања о детету, јасно је да се не говори о старању, односно о било каквој садржини родитељског права, нити то може да буде прихватљив концепт, пошто би зачио додељивање родитељског права другом партнеру. |
| Члан 37. | Група удружења (Лабрис, „Да се зна!“, Изађи, Гетен, Друштво поноса (Belgrade pride), Civil Rights Defenders) | Посебно правило из ст. 1. би требало да гласи: „У случају кад је родитељ детета спречен да донесе неопходну и неодложну одлуку која се односи на заштиту живота и здравља детета, ову одлуку има право да донесе партнер дететовог родитеља, уз обавезу да о томе без одлагања обавести родитеља детета.  Недостаци решења које је садржано у ст. 1. се састоје у томе што оно не одговара на следећа питања која се правно постављају, а посебно узимајући у обзир да се ово правило не наслања на правила из Породичног закона.  1) Питање у вези са дететом:  - Да ли се ради о малолетном или и о пунолетном детету?  2) Питање у вези са односом између партнера у вези са одлучивањем:  - Зашто се родитељу детета ускраћује право да донесе одлуку или учествује у доношењу одлуке у овој особеној ситуацији? | / | Није усвојено (образложено у одговору на претходну сугестију). |
| Члан 37. | Заштитник грађана | Сматрамо да би посебним одредбама требало предвидети начин на који би се овлашћења за доношење одлука у вези са дететом (које представљају садржину родитељског права)могла пренети партнеру који живи са родитељем детета.Прецизирати да ли ће ова овлашћења моћи да се пренесу само одлуком суда.  Сматрамо да би преношење овлашћења партнеру родитеља детета требало да буде резултат договора оба родитеља, ако их дете има. У ситуацијама када дете нема другог родитеља или је други родитељ детета непознат, односно када је лишен родитељског права, за преношење овлашћења би била потребна сагласност једног родитеља.  Потребно је прописати и поступак у оквиру кога партнер родитеља детета може остварити то право након смрти оба родитеља детета. Размотрити могућност да се чл. 37. став 1. и 2. допуни тако што ће се експлицитно прописати да се наведена права партнера родитеља детета односе само на ситуације када дете нема другог родитеља или је други родитељ детета непознат, одн. када је лишен родитељског права, као и да је у супротном неопходна сагласност оба родитеља детета. | / | Није усвојено због тога што члан на који се примедбује уопште не уређује додељивање родитељског права другом партнеру, нити је то могуће прописати. |
| Члан 37. | Тим Уједињених нација у Србији | Размотрити додавање става 3. како би се регулисало одржавање личних односа малолетне деце партнера са другим регистрованим партнером са којима их везује посебна блискост, и током трајања заједнице. | / | Није усвојено због тога што би такво решење имплицитно садржало поверавање родитељског права, што није могуће. |
| Члан 37. | Петар Ожеговић | Одакле овлашћење законодавцу да може поверити доношење одлука о здрављу детета лицу које није његов сродник (нпр. други родитељ). | Ово је противно и чл.64. и 65. Устава РС јер крши Уставом зајемчена права и слободе како детета, тако и другог родитеља и крвних сродника. | Надлежни предлагач овлашћење црпи из принципа најбољег интереса детета. |
| **Имовина партнера**  Члан 38.  Партнери истополне заједнице могу имати посебну и заједничку имовину. | Група удружења (Лабрис, „Да се зна!“, Изађи, Гетен, Друштво поноса (Belgrade pride), Civil Rights Defenders) | Потребно је рећи да имовину партнера чини заједничка и посебна имовина, а не да партнери имају имовину, јер се имовина нема. | Постоје само имовинска права која неко има или ужива. | Надлежни предлагач користи дискреционо право да задржи предложену формулацију. |
| **Право на сразмерни удео увећане имовине**  Члан 40.  Ако је током трајања истополне заједнице дошло до незнатног увећања вредности посебне имовине једног партнера, други партнер има право на потраживање у новцу сразмерно свом доприносу.  Ако је током трајања истополне заједнице дошло до знатног увећања вредности посебне имовине једног партнера, други партнер има право на удео у тој имовини сразмерно свом доприносу. | Група удружења (Лабрис, „Да се зна!“, Изађи, Гетен, Друштво поноса (Belgrade pride), Civil Rights Defenders) | Наслов члана не одговара његовој садржини. | Само се у ст. 2. говори о праву на сразмерни удео. | Надлежни предлагач користи дискреционо право да задржи предложену формулацију. |
| **Заједничка имовина**  Члан 41.  Заједничку имовину чини имовина коју су партнери истополне заједнице стекли радом у току трајања заједнице живота у истополној заједници, као и приходи из те имовине.  Заједничку имовину чини и имовина стечена коришћењем права интелектуалне својине у току трајања заједнице живота у истополној заједници.  У заједничку имовину улазе и приходи од посебне имовине који су остварени радом партнера истополне заједнице, као и имовина стечена игром на срећу, осим ако је у ту игру један партнер улагао посебну имовину. | Група удружења (Лабрис, „Да се зна!“, Изађи, Гетен, Друштво поноса (Belgrade pride), Civil Rights Defenders) | 1. Не постоји право на имовину, као што је то наведено у наслову и ст. 1, постоје само имовинска права;  2. У ст. 1. није потребно рећи „у смислу овог закона“ јер се то подразумева;  3. У ст. 1., 2. и 3. потребно је рећи "регистре права на непокретностима и других права", уместо што се каже "регистре права на непокретностима и друге одговарајуће регистре имовине", и то због бројних разлога;  4. Не постоји власник имовине, као што је то наведено у ст. 2., постоји власник ствари;  5. У ст. 2. потребно је избрисати реч „као“ јер она нема никакво правно значење у контексту ове одредбе;  6. У ст. 2. потребно је пре речи „ако“ унети реч „осим“;  7. У ст. 2. потребно је прописати три ситуације у којима се право не уписује на име оба партнера: „осим ако након уписа није закључен писмени споразум партнера о деоби заједничке имовине односно уговор о посебном режиму имовине у партнерству из члана \_ овог закона, или је о правима партнера на непокретности одлучивао суд“.  8. Каже се „удео“, а не „део“, као што је то речено у ст. 3.  9. Није потребно навести речи „на овај начин“ јер оне немају додатну нормативну вредност. | / | Надлежни предлагач користи дискреционо право да задржи предложену формулацију. |
| **Ограничење располагања заједничком имовином**  Члан 43.  Својим уделом у неподељеној заједничкој имовини партнер истополне заједнице не може самостално располагати, нити га може оптеретити правним послом међу живима. | Група удружења (Лабрис, „Да се зна!“, Изађи, Гетен, Друштво поноса (Belgrade pride), Civil Rights Defenders) | Брисати реч: „неподељеној“. | Заједничка имовина је неподељена, те је ова реч сувишна. | Усвојено. |
| **Одговорност партнера за сопствене обавезе**  Члан 44.  За сопствене обавезе преузете пре или после склапања истополне заједнице одговара партнер који их је преузео својом посебном имовином, као и својим уделом у заједничкој имовини. | Група удружења (Лабрис, „Да се зна!“, Изађи, Гетен, Друштво поноса (Belgrade pride), Civil Rights Defenders) | Код „обавеза које терете оба партнера“ из ст. 1., потребно је одговорити на претходно питање, а наиме да ли се ради о обавезама које се везују за заједничку или подељену имовину, а с обзиром на то да се на ово питање не одговара у предложеној формулацији. Оправдано је задржати прописано правило само ако се ради о обавези која оптерећује заједничку имовину, али не и ако се ради о обавези која оптерећује посебну имовину партнера, те је у том смислу потребно модификовати га, односно прецизирати. | / | Надлежни предлагач користи дискреционо право да задржи предложену формулацију. |
| **Уговор о имовини партнера**  Члан 46.  Партнери током трајања истополне заједнице или пре закључења заједнице могу своје имовинске односе на постојећој или будућој имовини уредити уговором о имовини партнера.  Уговор о имовини партнера истополне заједнице закључује се у облику јавнобележнички потврђене (солемнизоване) исправе. Приликом потврђивања (солемнизације) уговора јавни бележник је дужан да уговорнике нарочито упозори на то да се њиме искључује законски режим заједничке имовине, о чему ставља напомену у клаузули о потврђивању.  Уговор о имовини партнера истополне заједнице који се односи на непокретности уписује се у јавни регистар права на непокретностима. | Група удружења (Лабрис, „Да се зна!“, Изађи, Гетен, Друштво поноса (Belgrade pride), Civil Rights Defenders) | Ради се о уговору који искључује законски режим заједничке имовине, што се каже у ст. 2., те је због тога потребно изричито навести у наслову и у ст. 1. да се ради о уговору о „посебној“ имовини. | / | Надлежни предлагач користи дискреционо право да задржи предложену формулацију. |
| **Право на наслеђивање**  Члан 47.  На питања у вези наслеђивања партнера истополне заједнице примењују се одредбе закона којим се уређује наслеђивање, при чему је партнер истополне заједнице у праву наслеђивања изједначен са супружником. | Група удружења (Лабрис, „Да се зна!“, Изађи, Гетен, Друштво поноса (Belgrade pride), Civil Rights Defenders) | Речи: „примењују се одредбе закона којим се уређује“ заменити речима: „сходно се примењују одредбе закона којима се уређује“.  Потребно је истаћи да се одредбе закона којима се уређује наслеђивање супружника „сходно“ примењују на наслеђивање партнера, јер се оне не могу применити у облику у којем су прописане, већ само сходно;  Због правне сигурности партнера, потребно је изричито упутити на „законе“ у множини, а не у једнини, а с обзиром на то да се уз одредбе централног закона о наслеђивању, сходно примењују и одредбе других закона, на пример у вези са наслеђивањем права из добровољног пензијског осигурања, права аутора, потраживање накнаде нематеријалне штете и др. | / | Надлежни предлагач користи дискреционо право да задржи постојећу формулацију. |
| Члан 47. | Тим Уједињених нација у Србији | Додати ст. 2. који гласи:  „Дете које живи са родитељем који је у регистрованој истополној заједници се има сматрати законским наследником партнера свог родитељау првом реду.“ | Размотрити увођење додатног става којим би се регулисало питање наслеђивања партнера од стране детета оставиочевог партнера са којим је оставилац живео, а у циљу заштите најбољег интереса детета. | Није усвојено због тога што предложено решење превазилази оквире овог закона али и Закона о наслеђивању. |
| Члан 48.  У погледу обавеза, права или повластица која се односе на пореска или слична фискална давања партнера истополне заједнице примењује се исти правни режима као код супружника. | Група удружења (Лабрис, „Да се зна!“, Изађи, Гетен, Друштво поноса (Belgrade pride), Civil Rights Defenders) | Реч: „повластица“ заменити речју: „олакшица“. | У складу са Законом о пореском поступку и пореској администрацији. | Усвојено. |
| Члан 49.  Забрањено је неповољније поступање према партнерима истополне заједнице у погледу обавеза, права или повластица, које се односе на пореска или слична фискална давања од оног које је омогућено супружницима. | Група удружења (Лабрис, „Да се зна!“, Изађи, Гетен, Друштво поноса (Belgrade pride), Civil Rights Defenders) | Брисати. | Правило из овог члана је истоветно правилу из претходног, те нема додатну нормативну вредност. | Није усвојено због тога што се овим чланом додатно обезбеђује положај партнера у пореском поступку. |
| **Порез на промет непокретности**  Члан 50.  Партнер истополне заједнице ослобођен је обавезе плаћања пореза на промет непокретности у случају стицања непокретности на основу наслеђивања, уговора о поклону и у другим случајевима стицања непокретности без накнаде:  1) ако је промет непокретности извршен између партнера за време трајања истополне заједнице;  2) ако је наследио имовину партнера - оставиоца са којим је живео у истополној заједници у тренутку смрти партнера;  3) ако му је као поклонопримцу уступљена имовина у оставинском поступку, а коју би наследио да се наследник – поклонодавац одрекао наслеђа. | Група удружења (Лабрис, „Да се зна!“, Изађи, Гетен, Друштво поноса (Belgrade pride), Civil Rights Defenders) | Речи: „порез на промет непокретности“ заменити речима: „порез на пренос апсолутних права“. | Потребно је користити шири појам, као што се каже у Закону о порезу на имовину. | Предложено решење је задржано уз могућност да буде кориговано у складу са мишљењем Министарства финансија. |
| Члан 50. | Група удружења (Лабрис, „Да се зна!“, Изађи, Гетен, Друштво поноса (Belgrade pride), Civil Rights Defenders) | Није прецизирано који је то „други случај стицања непокретности без накнаде“ у односу између партнера. | С обзиром на то да Закон о порезу на имовину говори о ослобађању супружника од пореске обавезе у случају наслеђа и поклона (чл. 21.). | Предложено решење је задржано уз могућност да буде кориговано у складу са мишљењем Министарства финансија. |
| Члан 50. | Група удружења (Лабрис, „Да се зна!“, Изађи, Гетен, Друштво поноса (Belgrade pride), Civil Rights Defenders) | Правило из тач. 3. се не може разумети. | / | Није усвојено због тога што је предвиђено решење у складу са одредбама Закона о порезима на имовину. |
| Члан 51.  У случају смрти осигураника или корисника пензије под чланом његове породице, осим лица утврђених прописима којима се уређује пензијско осигурање, сматра се и партнер истополне заједнице и дете које партнер истополне заједнице издржава. | Група удружења (Лабрис, „Да се зна!“, Изађи, Гетен, Друштво поноса (Belgrade pride), Civil Rights Defenders) | Прописати тако да гласи: „Партнери уживају сва права из пензијског осигурања као и брачни другови, на основу сходне примене закона којим се регулише пензијско осигурање.“ | Није прописано правило о уживању права. | Усвојено уз преформулацију. |
| Члан 51. | Министарство за рад, запошљавање, борачка и социјална питања | Брисати. | Како се лица која остварују права из пензијског и инвалидског осигурања, могу утврђивати искључиво одредбама Закона о ПИО као основним законом у овој области, проширивање круга ових лица другим законом у сврху остваривања права, супротно је одредбама Закона о пензијском и инвалидском осигурању. | Није усвојено јер уколико би се наведена логика следила, то би значило да ни једно право не би могло да буде признато партнерима истополне заједнице јер њих ни један закон и не предвиђа, с обзиром на то да тај правни институт не егзистира у правном систему Републике Србије. Процес би требало да буде обрнут, односно да се по усвајању овог закона уподобе закони у оним областима у којима се овим законом признају права партнерима по основу статуса истополне заједнице. |
| Члан 52.  Истополна заједница се изједначава са брачном заједницом у погледу признавања других права и слобода која припадају супружницима, а посебно у погледу права из радног односа, коришћења јавних услуга, боравка на територији Републике Србије партнера који је страни држављанин, признавања истополних заједница регистрованих, односно заснованих у иностранству, међународне заштите и стицања држављанства. | Група удружења (Лабрис, „Да се зна!“, Изађи, Гетен, Друштво поноса (Belgrade pride), Civil Rights Defenders) | Члан нема наслов. | / | Усвојено.  Додат наслов који гласи:  „Признавање других права партнерима у истополној заједници“. |
| Члан 52. | Петар Ожеговић | Проблематично са становишта међународног права. | Наиме регистроване истополне заједнице у упоредном праву имају различите садржине, па је њихово изједначавање немогуће и створиће нерешиве практичне проблеме. | Није усвојено будући да је чланом 77. Нацрта закона утврђен обим и права, односно обавезе које се признају истополним заједницама склопљеним у иностранству. |
| Нови члан 52а | Еуропска цивилна иницијатива – ОЦД Загреб (Иван Зидаревић);    (допунио Саша Гајин) | Формулисати нови члан који гласи:  „У сврху остваривања заштите права тражитеља азила, азиланата, странаца под супсидијарном заштитом и странаца под привременом заштитом, а посебно остваривања права на спајање породице, партнери имају исти статус као што га имају и супружници, ако је истополна заједница или други облик заједнице живота два лица истог пола већ постојао у земљи порекла тражитеља азила, азиланта, странца под супсидијарном заштитом и странца под привременом заштитом.  Ако у земљи порекла не постоје прописи који одређују услове настанка и трајања истополне регистроване заједнице, за потребе остваривања заштите из става 1. овог члана примењиваће се одредбе закона којим се уређују питања међународне заштите. | / | Усвојено. |
| **Права и обавезе у систему обавезног здравственог осигурања и здравствене заштите**  Члан 53.  Партнер истополне заједнице има право на здравствену заштиту и здравствено осигурање на начин, по поступку и у обиму као и супружник и чланови његове уже породице, у складу са прописима из области здравствене заштите и здравственог осигурања. | Група удружења (Лабрис, „Да се зна!“, Изађи, Гетен, Друштво поноса (Belgrade pride), Civil Rights Defenders) | У наслову изнад члана брисати речи: „и обавезе“. | У члану се не прописују обавезе партнера. | Није усвојено будући да се правни положај партнера уподобљује са правним положајем супружника, подразумева се да су сходном применом тих одредаба предвиђене и одређене обавезе. |
| Члан 53. | Група удружења (Лабрис, „Да се зна!“, Изађи, Гетен, Друштво поноса (Belgrade pride), Civil Rights Defenders) | Брисати речи: „и чланови његове уже породице“. | Положај партнера се изједначава са положајем брачног друга а не и са положајем чланова његове уже породице. | Није усвојено због тога што се под члановима уже породице може сматрати и ванбрачни партнер. |
| Члан 53. | Тим Уједињених нација у Србији | Додати став 2., који гласи:  „Уколико малолетно дете једног од партнера не остварује право на здравствено осигурање преко свог родитеља, дете има право на здравствено осигурање као члан породице другог партнера.“ | Размотрити додавање става 2. ради обезбеђивања да дете има здравствено осигурање и у ситуацијама када не постоје услови за здравствено осигурање преко родитеља, а пре свега када родитељ не испуњава услове за здравствено осигурање преко Републичког фонда за здравствено осигурање. | Није усвојено због тога што је право малолетног детета на здравствено осигурање регулисано Законом о здравственом осигурању. |
| **Права из социјалне и дечје заштите**  Члан 54.  Партнери истополне заједнице и деца коју партнери издржавају у складу са овим законом, имају право на социјалну и дечју заштиту као и супружници и деца коју издржавају на начин, по поступку и у обиму утврђеним у складу са прописима из области социјалне и дечје заштите. | Група удружења (Лабрис, „Да се зна!“, Изађи, Гетен, Друштво поноса (Belgrade pride), Civil Rights Defenders) | Социјална заштита обухвата и социјалну заштиту деце, те због тога није потребно правити разлику као у наслову и одредби члана.  Да би се правило прецизно одредило потребно је рећи да партнер и дете „другог партнера“ које он издржава, има иста права као и супружник и „пасторак“ кога он издржава, јер се то не може закључити из понуђене формулације.  Потребно је избрисати речи „у складу са“ да би одредба била сасвим јасна. | / | Није усвојено будући да је на основу сугестије члана Посебне радне групе за израду Нацрта закона из Министарства за рад, запошљавање, борачка и социјална питања, утврђено да наслов овог члана у потпуности одговара позитивно правним прописима у овој области. |
| **Право на накнаду штете**  Члан 55.  У случају повреде права личности, штете настале у случају смрти, телесне повреде или оштећена здравља једног партнера, други партнер има право на накнаду материјалне и нематеријалне штете у складу са законом који уређује облигационе односе.  Партнери истополне заједнице, деца партнера истополне заједнице и деца издржавана од партнера у истополним заједницама сматрају се члановима уже породице у смислу одредаба закона који уређује облигационе односе и имају право на правичну новчану накнаду неимовинске штете у случају смрти или особито тешког инвалидитета блиске особе. | Група удружења (Лабрис, „Да се зна!“, Изађи, Гетен, Друштво поноса (Belgrade pride), Civil Rights Defenders) | Потребно је предвидети примену само оних одредби Закона о облигационим односима које одговарају на питање ко има право на накнаду неимовинске штете у случају смрти или тешког инвалидитета једног лица (чл. 201.), и то на следећи начин: „У случају смрти или нарочито тешког инвалидитета једног партнера, други партнер и његово дете које живи заједно са њим и његовим партнером, има право на правичну новчану накнаду за претрпљене душевне болове због смрти или нарочито тешког инвалидитета блиског лица, према општим правилима о накнади штете.“ | / | Није усвојено јер надлежни предлагач сматра да се предложеном формулацијом обезбеђује већа правна сигурност у погледу накнаде штете. |
| Члан 55. | Група удружења (Лабрис, „Да се зна!“, Изађи, Гетен, Друштво поноса (Belgrade pride), Civil Rights Defenders) | Потребно је избрисати ст. 1. јер се правила из овог става већ примењују непосредно на основу Закона о облигационим односима. | / | Није усвојено јер надлежни предлагач сматра да се предложеном формулацијом обезбеђује већа правна сигурност у погледу накнаде штете. |
| Члан 56.  Регистар истополних заједница води се у облику јединствене централне писане и електронске базе података о свим склопљеним истополним заједницама. У регистар истополних заједница уписују се истополне заједнице држављана Србије закључена у Србији или у другој држави, као и истополне заједнице страних држављана закључене у Србији. | Група удружења (Лабрис, „Да се зна!“, Изађи, Гетен, Друштво поноса (Belgrade pride), Civil Rights Defenders) | Недостаје наслов члана. | / | Усвојено.  Додат наслов који гласи:  „Појам“. |
| Члан 56. | Група удружења (Лабрис, „Да се зна!“, Изађи, Гетен, Друштво поноса (Belgrade pride), Civil Rights Defenders) | У складу са одређењем матичних књига у Закону о матичним књигама, потребно је на првом месту рећи да Регистар јесте „јединствена евиденција о регистрованим истополним заједницама“, а не „јединствена база података“. | / | Усвојено. |
| Члан 56. | Група удружења (Лабрис, „Да се зна!“, Изађи, Гетен, Друштво поноса (Belgrade pride), Civil Rights Defenders) | Потребно је рећи „заједнице закључене пред органом јавне власти Републике Србије и друге државе“, уместо што се каже у Србији и другој држави, а с обзиром на то да у неким случајевима органи јавне власти РС могу да закључе заједницу иако нису „у Србији“. | / | Није усвојено због тога што се у случајевима када органи јавне власти Републике Србије (односно, дипломатско-конзуларна представништва) склапају истополну заједницу у иностранству, простор дипломатско-конзуларних представништва сматра територијом Републике Србије. |
| Члан 56. | Група удружења (Лабрис, „Да се зна!“, Изађи, Гетен, Друштво поноса (Belgrade pride), Civil Rights Defenders) | Недостаје правило о надлежности за установљење које каже: „Регистар установљава Министарство, а с обзиром на то да се мора прописати надлежност органа који установљава регистар.“ | / | Није усвојено због тога што из садржине свих одредби, нарочито оних о надзору над спровођењем закона, јасно проистиче надлежност министарства за установљавање Регистра. |
| **Садржина Регистра истополних заједница**  Члан 57.  Регистар истополних заједница садржи:  1) основни упис и то:  1. податке о партнерима истополне заједнице: име и презиме, дан, месец, годину и место рођења, јединствени матични број, држављанство, занимање, пребивалиште и адресу стана;  2. податке о склапању истополне заједнице: дан, месец, годину и место склапања заједнице и изјаве партнера о презимену након склапања заједнице;  3. податке о родитељима партнера: име и презиме и датум рођења;  4. податке о сведоцима приликом склапања истополне заједнице: име, презиме и пребивалиште сведока;  5. податке о службеним лицима: име и презиме матичара; име и презиме тумача, ако је приликом склапања партнерства било неопходно присуство тумача;  2) измену, допуну или брисање основног уписа и то:  1. престанак истополне заједнице: смрћу партнера, проглашењем несталог партнера истополне заједнице умрлим, поништењем или раскидом истополне заједнице;  2. промену имена и презимена партнера,  3. накнадне исправке грешака и друге промене у вези са уписаним подацима.  Саставни део регистра истополних заједнице су исправе које су основ за упис података, као и измену, допуну и брисање података у том регистру.  На обраду података примењују се прописи којима се уређује заштита личних података и информациона безбедност. | Министарство државне управе и локалне самоуправе | У ставу 3. испред речи: „регистра“ додати речи: „папирног облика“. | / | Усвојено. |
| Члан 57. | Повереник за информације од јавног значаја и заштиту података о личности;  Тим Уједињених нација у Србији | У ставу 4. речи: „личних података“ заменити речима: „података о личности“. | / | Усвојено. |
| Члан 57. | Група удружења (Лабрис, „Да се зна!“, Изађи, Гетен, Друштво поноса (Belgrade pride), Civil Rights Defenders) | Изменити став 2. тач. 1. тако да гласи:  „престанак истополне заједнице,“. | Већ је у тексту речено како престаје заједница, те није потребно тиме оптерећивати ову одредбу. | С обзиром на то да се овим чланом утврђује садржина Регистра, потребно је јасно прецизирати сваки од разлога престанка истополне заједнице, те је из тог разлога предлог одбијен. |
| Члан 57. | Група удружења (Лабрис, „Да се зна!“, Изађи, Гетен, Друштво поноса (Belgrade pride), Civil Rights Defenders) | Правило из последњег става је потребно избрисати јер важе одредбе посебних закона у којима је оно садржано, без обзира да ли се понавља у овом тексту. Уместо њега неопходно је са становишта Закона о заштити података о личности одредити руковаоца података, а то су заједно надлежно министарство и матичар који води матичне књиге. | / | У консултацији са чланом Посебне радне групе испред Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности остало се при постојећем решењу које нуди јасан правни оквир за примену Закона о заштити података о личности у свим питањима која су од значаја за руковање и обраду података о личности као и заштиту података о личности уопште. |
| **Вођење регистра истополних заједница**  Члан 58.  Регистар истополних заједница води се за територију јединице локалне самоуправе, а води га надлежни орган јединице локалне самоуправе.  Регистар истополних заједница води се у писаној и електронској форми.  Регистар истополних заједница у писаној форми води се ручно на прописаном обрасцу.  Регистар истополних заједница у писаној форми се оверава на крају сваке календарске године и закључује са последњим редним бројем уписа у тој години.  Регистар истополних заједница у електронској форми саставни је део Централног регистра становништва. | Министарство државне управе и локалне самоуправе;  Група удружења (Лабрис, „Да се зна!“, Изађи, Гетен, Друштво поноса (Belgrade pride), Civil Rights Defenders);  Посебна радна група за израду нацрта закона | Преформулисати тако да гласи:  „Послови вођења регистра поверавају се општинама, градовима, односно граду београду, а води га матичар.  Регистар севоди у папирном и електронском облику.  Регистар у папирном облику води се ручно на прописаном обрасцу, а у електронском облику води се као јединствена база података.  Регистар у папирном облику оверава се на крају сваке календарске године и закључује са последњим редним бројем уписа у тој години.  Подаци из регистра који се односе на дан, месец, годину склапања истополне заједнице, место, општину или град где је истополна заједница склопљена, односно место и државу ако је истополна заједница склопљена у страној држави, име и презиме партнера и статус истополне заједнице без одлагања се преносе у централни регистар становништва електронским путем.“ | Резултат дискусије. | Усвојено. |
| Члан 58. | Група удружења (Лабрис, „Да се зна!“, Изађи, Гетен, Друштво поноса (Belgrade pride), Civil Rights Defenders) | Текст закона се оптерећује правилима из ст. 3., 4. и 6. до 9. Њих је потребно избрисати, а у чл. 7. ст. 4. прописати сходну примену одредби Закона о матичним књигама у којима су садржана правила из ових ставова. | / | У складу са сугестијама и предлозима чланова Посебне радне групе испред Министарства државне управе и локалне самоуправе, остало се при постојећем решењу. |
| Нови члан 58а | Министарство државне управе и локалне самоуправе | Додати нови члан који гласи:  „**Коришћење језика и писма у вођењу регистра**  Члан 58а  Подаци у регистар уписују се на српском језику, ћириличким писмом.  Лична имена уписују се на српском језику, ћириличким писмом.  Припадник националне мањине има право на упис свог личног имена према језику и правопису језика националне мањине којој припада уз упис личног имена и на српском језику и ћириличким писмом.  Лично име држављана републике србије уписано у изводе и исправе иностраног органа према правилима језика и писма државе издавања, уписују се у регистар у складу са правилима српског језика и ћириличког писма.  Лично име страног држављанина уписује се на српском језику и ћириличким писмом и према правилима језика и писма државе чији је држављанин у облику садржаном у изводу или исправи иностраног органа.'' | / | Усвојено. |
| **Улога матичара у вођењу Регистра истополних заједница**  Члан 60.  Регистар истополних заједница воде матичари.  Матичар има право да исправи грешке које је приметио пре закључивања уписа у регистар истополних заједница  Након закључивања уписа у регистар истополних заједница матичар сме извршити исправке на основу решења надлежног органа управе. | Министарство државне управе и локалне самоуправе;  Посебна радна група за израду нацрта закона | Преформулисати тако да гласи: „Грешке уочене након закључивања уписа у регистар истополних заједница матичар може извршити само на основу решења надлежног органа управе.  Ако је у електронски облик регистра истополних заједница због техничке или очигледне грешке погрешно уписан податак, матичар врши исправку грешке након закључења електронског уписа, с тим што се датум и текст исправке бележи у оквиру регистра истополних заједница.  Поступак исправке или допуне податка води се по службеној дужности или на захтев странке, односно лица које за то има непосредан и на закону заснован правни интерес, у складу са прописом којим се уређује општи управни поступак.'' | / | Усвојено. |
| Члан 60. | Група удружења (Лабрис, „Да се зна!“, Изађи, Гетен, Друштво поноса (Belgrade pride), Civil Rights Defenders) | Брисати.  Уместо овог члана, потребно је у чл. 7. предвидети сходну примену Закона о матичним књигама. | / | У складу са сугестијама и предлозима чланова Посебне радне групе испред Министарства државе управе и локалне самоуправе, остало се при постојећем решењу. |
| **Употреба података из регистра истополних заједница**  Члан 61.  Подаци из регистра истополних заједница могу се користити у складу са законом којим се уређује заштита података о личности или на основу писане сагласности лица на које се подаци односе.  Податке из регистра истополних заједница може користити Министарство за повезивање тих података и података из других евиденција које води, као и за обављање других послова из своје надлежности. | Група удружења (Лабрис, „Да се зна!“, Изађи, Гетен, Друштво поноса (Belgrade pride), Civil Rights Defenders) | Брисати. | Садржи правила која су већ садржана у Закону о заштити података о личности другим прописима. | Предлог није усвојен јер је потребно овим законом јасно прецизирати употребу података из Регистра истополних заједница, будући да се управо овим законом по први пут установљава овакав регистар. |
| **Сврха употребе података из регистра истополних заједница**  Члан 62.  Државни органи, органи локалне самоуправе и други органи, правна и физичка лица која врше јавна овлашћења могу користити податке из регистра истополних заједница за обављање послова из своје надлежности, ако су за коришћење тих података овлашћени законом.  Подаци из регистра истополних заједница могу се користити за статистичке, научне, истраживачке и друге намене, у складу са законом, на начин којим се не открива идентитет лица. | Група удружења (Лабрис, „Да се зна!“, Изађи, Гетен, Друштво поноса (Belgrade pride), Civil Rights Defenders) | Брисати. | Садржи правила која су већ садржана у Закону о заштити података о личности и другим прописима. | Предлог није усвојен јер је потребно овим законом јасно прецизирати употребу података из Регистра истополних заједница, будући да се управо овим законом по први пут установљава овакав регистар. |
| **Изводи и уверења**  Члан 63.  Изводе и уверења из регистра истополних заједница издаје матичар на основу података који се воде у регистру истополних заједница.  Извод из регистра истополних заједница садржи последње податке који су уписани у тај регистар до тренутка издавања извода.  Уверење које се издаје на основу података из регистра истополних заједница садржи поједине податке уписане у регистар истополних заједница или поједине чињенице о личном стању лица које проистичу из тих података.  Изводи и уверења издају се на захтев лица на које се упис односи, на захтев других лица ако имају његово овлашћење у писаној форми или ако су на то овлашћени законом.  У случају да лице на које се подаци односе није живо и да за живота није дало изричито овлашћење за давање својих личних података, изводи и уверења из регистра истополних заједница издају се само лицима која имају законски интерес за коришћење личних података умрлог лица и ако се томе не противе његови наследници одређени у складу са законом којим се уређује наслеђивање.  Извод из регистра истополних заједница издаје се на обрасцу чији садржај и изглед прописује надлежно министарство. | Министарство државне управе и локалне самоуправе | Допунити став 3. тако да гласи:  „ У извод из регистра уписују се подаци: место склапања истополне заједнице, а ако је истополна заједница склопљена у иностранству и држава; дан, месец и година склапања истополне заједнице; подаци о партнерима и то: име и презиме; јединствени матични број грађана, a ако је партнер страни држављанина евиденцијски број странца или идентификациони број из иностране исправе; дан, месец и година рођења; место и општина/град рођења, а ако је партнер рођен у иностранству и држава; држављанство; пребивалиште и адреса; име и презиме родитеља партнера и презиме о којем су партнери постигли споразум при склапању истополне заједнице.“ | Предложено на састанку Посебне радне групе за израду нацрта закона | Усвојено. |
| Члан 63. | Посебна радна група за израду нацрта закона;  Тим Уједињених нација у Србији | Допунити став 5. тако да гласи:  „Изводи и уверења издају се на захтев лица на које се упис односи, на захтев других лица ако имају његово овлашћење у писаној форми, партнера лица на које се упис односи и детета партнера лица на које се упис односи, крвног сродника у правој линији, крвног сродника у побочној линији у другом степену сродства, усвојитеља и старатеља лица на које се упис односи.“ | / | Усвојено. |
| Члан 63. | Група удружења (Лабрис, „Да се зна!“, Изађи, Гетен, Друштво поноса (Belgrade pride), Civil Rights Defenders) | Брисати ставове 1., 2., 4. и 7. и прописати сходну примену Закона о матичним књигама. | Правила у набројаним ставовима већ су садржана у Закону о матичним књигама. | У складу са сугестијама и предлозима чланова Посебне радне групе испред Министарства државне управе и локалне самоуправе, остало се при постојећем решењу. |
| **Право на увид у регистар истополних заједница**  Члан 64.  Право на увид у податке који су уписани у регистар истополних заједница има лице на које се подаци односе, као и лице које докаже постојање правног интереса. | Министарство државне управе и локалне самоуправе;  Тим Уједињених нација у Србији | Преформулисати члан тако да гласи:  „Право на увид у податке који су уписани у регистар истополних заједница, као и списе на основу којих је извршен упис у регистар има лице на које се подаци односе, као и лица из члана \_ овог закона.  О одбијању захтева за увид у регистар, као и списе на основу којих је извршен упис у Регистар, орган из члана \_ овог закона доноси решење у складу са законом којим се уређује општи управни поступак.“ | / | Усвојено. |
| Члан 64. | Петар Ожеговић | Због чега је овако рестриктивно одређен круг лица која имају право увида у јавне евиденције? | / | Круг лица која имају право увида у Регистар истополних заједница утврђен је као затворен круг лица будући да се ради о подацима о личности, те је потребно да се прецизним затвореним кругом лица онемогући тумачење које би довело до тога да и лица која немају правни интерес остваре увид у податке о личности. |
| Нови члан 64а | Посебна радна група за израду нацрта закона | Додати нови члан који гласи:  „ **Право жалбе**  Члан 64а.  Против решења органа из чл. \_ став 1. овог закона, решења о исправци, односно допуни податка у регистру, о одбијању захтева за издавање извода или уверења и о одбијању захтева за увид у регистар и списе на основу којих је извршен упис жалба се изјављује Министарству.“ | / | Усвојено. |
| Нови чланови 64б, 64в и 64г | Министарство за људска и мањинска права и друштвени дијалог | Додати три нова члана који гласе:  „**Регистар истополних заједница у дипломатско-конзуларним представништвима**  Члан 64б  Регистар истополних заједница води се у дипломатско-конзуларном представништву које је овлашћено да региструје истополну заједницу између држављана Републике Србије и у њега се уписује чињеница склопљене истополне заједнице између држављана Републике Србије.  Дипломатско-конзуларно представништво из става 1. одређује министар надлежан за спољне послове уз сагласност министра надлежног за људска права.  Регистар истополних заједница у дипломатско-конзуларном представништву води, у својству матичара, дипломатско-конзуларни службеник из састава дипломатско-конзуларног особља кога овласти шеф дипломатско-конзуларног представништва.  О исправци грешке у регистру истополних заједница који се води у дипломатско-конзуларном представништву решава шеф дипломатско-конзуларног представништва.  Изводе из регистра истополних заједница и уверења која се издају на основу регистра истополних заједница који се води у дипломатско-конзуларном представнаштву издаје лице из става 3. овог члана.  **Пријава за упис истополне заједнице у регистар истополних заједница на основу исправе иностраног органа**  Члан 64в  Ако истополна заједница држављана Републике Србије која је склопљена ван њене територије није уписана у регистар истополних заједница из члана 69. овог закона уписује се у регистар истополних заједница који се води у складу са чланом 59. овог закона.  Пријава за упис склопљене истополне заједнице из става 1. овог члана подноси се преко дипломатско-конзуларног представништава на чијем подручју је истополна заједница склопљена или непосредно надлежном органу из члана 59. овог закона.  Ако Република Србија нема дипломатско-конзуларно представништво на подручју на којем је истополна заједница из става 1. овог члана склопљена, пријава за упис се подноси преко најближег дипломатско-конзуларног представништва.  Упис склопљене истополне заједнице из става 1. овог члана врши се на основу исправе иностраног органа, ако међународним уговором није другачије одређено.  Ако се не може прибавити исправа иностраног органа, упис склопљене истополне заједнице из става 1. овог члана врши се на основу одлуке надлежног суда.  Дипломатско-конзуларно представништво из ст. 2. и 3. овог члана пријаву за упис склопљене истополне заједнице из става 1. овог члана прослеђује електронским путем надлежном органу из члана 59. овог закона, а без одлагања и путем поште уз достављање исправе из става 4. овог члана.  **Месна надлежност за упис истополне заједнице у регистар истополних заједница на основу исправе иностраног органа**  Члан 64г  Истополна заједница из члана 70. овог закона уписује се у Регистар истополних заједница:  1) према месту последњег заједничког пребивалишта партнера у време склапања истополне заједнице;  2) према месту последњег пребивалишта једног од партнера у време склапања истополне заједнице, ако партнери нису имали заједничко пребивалиште у време склапања истополне заједнице;  3) према месту рођења једног од партнера, ако је место последњег пребивалишта једног од њих непознато;  4) према седишту органа из члана 59. овог закона коме је пријава поднета, ако је место рођења непознато или је у иностранству.“ | Као резултат дискусије на састанцима Посебне радне гтрупе | / |
| **Права партнера истополних заједница на заштиту података о личности**  Члан 65.  На заштиту података о личности партнера уписаних у регистар истополних заједница примењују се одредбе закона којим се уређује заштита података о личности. | Група удружења (Лабрис, „Да се зна!“, Изађи, Гетен, Друштво поноса (Belgrade pride), Civil Rights Defenders) | Брисати. | Одредба је већ садржана у Закону о заштити података о личности. | Није усвојено јер је према сугестији члана Посебне радне групе испред Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности утврђен став да је, ради правне сигурности, потребно упутити на Закон о заштити података о личности у погледу података који се воде у Регистру. |
| **Услови за постојање нерегистроване истополне заједнице**  Члан 66.  Нерегистрована истополна заједница је заједница породичног живота два лица истог пола, која нису склопила истополну заједницу пред надлежним органом, ако заједница живота траје најмање три године и испуњени су услови прописани за ваљаност истополне заједнице.  Постојање нерегистроване истополне заједнице доказује се на исти начин и под истим условима као и ванбрачна заједница. | Посебна радна група за израду нацрта закона;  Заштитник грађана;  Тим Уједињених нација у Србији;  Еуропска цивилна иницијатива – ОЦД Загреб (Иван Зидаревић) | Додати нови став 2. који гласи:  „Постојање нерегистроване истополне заједнице може се признати и када заједница живота траје краће од три године ако партнери имају заједничку имовину или ако постоје друге околности које указују на постојање заједнице живота.“ | „Трајнија заједница живота“ је појам који се користи приликом дефинисања појма ванбрачне заједнице у Породичном закону. У домаћем правном систему трајање ванбрачне заједнице дефинисано је као трајнија заједница, што значи да она не мора нужно да буде дуготрајна, већ да су партнери који живе у ванбрачној заједници имали намеру да заснују заједницу живота чије трајање није било привремено или ограничено. | Усвојено. |
| Члан 66. | Група удружења (Лабрис, „Да се зна!“, Изађи, Гетен, Друштво поноса (Belgrade pride), Civil Rights Defenders) | У ст. 1. потребно је рећи „два пунолетна лица“, као што је то учињено у одређењу регистроване заједнице (чл. 2.); | / | Предложена одредба прописује да је испуњеност услова за ваљаност истополне заједнице услов за постојање нерегистроване истополне заједнице. Ови услови подразумевају и да оба партнера морају да буду пунолетна, те стога није потребно то наглашавати. Такође, реч: ,,пунолетна'' је из истог разлога брисана из одредбе у чл. 2. |
| Члан 66. | Група удружења (Лабрис, „Да се зна!“, Изађи, Гетен, Друштво поноса (Belgrade pride), Civil Rights Defenders);  Регионални инфо центар (Предраг Аздејковић);  Заштитник грађана | Прописивањем услова који се односи на три године дискриминишу се истополни партнери у односу на ванбрачне партнере јер Породични закон признаје ванбрачну заједницу као трајнију заједницу живота без одређивања „трајања“ те заједнице (чл. 4.). | Сходно наведеном, потребно је размотрити да се не прописује најмања дужина трајања истополне заједнице, већ да се члан усклади са решењима садржаним у Породичном закону када је реч о ванбрачној заједници и да се уместо прописане дужине трајања корисни појам „трајнија заједница живота“. | Дискриминација партнера у нерегистрованој истополној заједници у односу на ванбрачну заједницу не може да постоји будући да ова два института нису ни у каквом међусобном односу. Нови институт нерегистроване истополне заједнице креиран је по узору на институт ванбрачне заједнице, а прописивање рока од три године има за сврху повећање степена правне сигурности за партнере у случају да у судском поступку постоје потешкоће за доказивање постојања заједнице живота путем утврђивања постојања намере. Такође, додавањем новог става 2. обезбеђен је додатни ниво правне сигурности. |
| Члан 66. | Група удружења (Лабрис, „Да се зна!“, Изађи, Гетен, Друштво поноса (Belgrade pride), Civil Rights Defenders) | Заједничка имовина се стиче само у признатој заједници, те је тако правно немогуће признати заједницу на основу тога што су партнери стекли заједничку имовину пре признавања те заједнице. | / | Коментар се односи на нови став 2. који је унет у процесу јавне расправе од стране Министарства а на основу сугестија организација цивилног друштва да рок од три године искључује могућност признавања нерегистроване истополне заједнице када она траје краће и тиме се партнери такве заједнице онемогућавају да уживају права гарантована овим законом. Ставом 2. је предвиђена могућност да се постојање нерегистроване истополне заједнице призна и када она траје краће од три године уколико партнери имају заједничку имовину или постоје друге околности које указују на заједницу живота. Коментар који је изнет није прихваћен јер полази од претпоставке да нерегистрована истополна заједница производи правна дејства тек од момента признања, што није тачно јер се њеним признавањем оснажују све последице које је она и пре признања произвела, уколико су испуњени услови за њену пуноважност. |
| Члан 66. | Група удружења (Лабрис, „Да се зна!“, Изађи, Гетен, Друштво поноса (Belgrade pride), Civil Rights Defenders) | Кад се ст. 2. чита у контексту ст. 1. може се закључити да се нерегистрована заједница признаје ако траје три године чак и у случају кад не постоје „околности које указују на постојање заједнице живота“. Међутим, по самој дефиницији ова заједница јесте заједница живота, те би тако ово решење могло да представља правни основ за признавање фингиране нерегистроване заједнице, што се не може сматрати правно допуштеним. | / | Коментар није прихватљив јер није јасно како ово законско решење само по себи представља злоупотребу. |
| **Последице као регистрована истополна заједница**  Члан 67.  Неформална истополна заједница у погледу личних права, обавеза у вези са издржавањем деце партнера, доношења одлука из члана 37. ст. 1. и 2. овог закона и имовинских односа партнера истополне заједнице, осим права на преузимање презимена другог партнера, производи исте последице као регистрована истополна заједница. | Група удружења (Лабрис, „Да се зна!“, Изађи, Гетен, Друштво поноса (Belgrade pride), Civil Rights Defenders) | Језички није могуће разумети наслов изнад члана, те је потребно изабрати друге примерене речи. | / | Усвојено. Измењен наслов тако да гласи:  „Правне последице које нерегистрована истополна заједница производи као регистрована истополна заједница“. |
| Члан 67. | Група удружења (Лабрис, „Да се зна!“, Изађи, Гетен, Друштво поноса (Belgrade pride), Civil Rights Defenders) | Потребно је отклонити недостатке који се односе на право на преузимање презимена. | Према општим правилима, свако лице има право на промену имена, што укључује и право партнера да „преузме“ презиме другог партнера. У том смислу, наведена забрана преузимања презимена представља дискриминацију нерегистрованих партнера у односу на сва остала лица. | Партнер у нерегистрованој истополној заједници може да покрене процедуру за промену личног имена и презимена у својству физичког лица као и сваки други грађанин, тако да се не може говорити о дискриминацији. Предложена одредба прописује да партнер не може да промени презиме по основу статуса нерегистроване истополне заједнице. |
| Члан 67. | Тим Уједињених нација у Србији | Реч: „неформална“ заменити речју: „нерегистрована“. | Потребно због терминолошког усклађивања. | Усвојено. |
| **Последице као ванбрачна заједница**  Члан 68.  Неформална истополна заједница у домену наслеђивања, пореског система, пензионог осигурања, система социјалне заштите и обавезног здравственог осигурања и здравствене заштите, права и обавеза из радних односа, приступа јавним и тржишним услугама производи исте последице које су посебним прописима којима се уређују та подручја, признате ванбрачној заједници. | Група удружења (Лабрис, „Да се зна!“, Изађи, Гетен, Друштво поноса (Belgrade pride), Civil Rights Defenders) | Језички није могуће разумети наслов изнад члана, те је потребно изабрати друге примерене речи.  Потребно је рећи у „области“, а не у „домену“ и „подручју“, јер се ради о областима правног регулисања.  Потребно је језички исправити конструкцију „последице које су признате“ и рећи „производи исто дејство“. | / | Усвојено. Измењен наслов тако да гласи:  „Правне последице које нерегистрована истополна заједница производи као ванбрачна заједница“. |
| Члан 68. | Група удружења (Лабрис, „Да се зна!“, Изађи, Гетен, Друштво поноса (Belgrade pride), Civil Rights Defenders) | Потребно је отклонити недостатке који се односе на изједначавање нерегистроване заједнице са ванбрачном заједницом. Изједначавање „неформалне истополне заједнице“ са ванбрачном заједницом подразумева наметање дискриминаторног положаја истополним партнерима у случајевима у којима у појединим областима правног регулисања лицима која се налазе у ванбрачној заједници није обезбеђен исти правни третман као и брачним друговима (на пример у области уживања права из радних односа, права прописана пореским прописима и др.). | / | Управо изједначавање нерегистроване истополне заједнице са ванбрачном заједницом јесте отклањање дискриминације, јер недискриминаторно поступање подразумева различито поступање у различитим ситуацијама односно исто поступање у истим ситуацијама. Као што је правни положај супружника референтна тачка на коју се указује приликом одређивања правног положаја партнера у регистрованој истополној заједници, тако по аналогији упоредиви институт нерегистрованој истополној заједници била би ванбрачна заједница. Уколико би се нерегистрована истополна заједница у потпуности изједначила са регистрованом, то би значило посредно изједначавање правног положаја партнера у нерегистрованој истополној заједници са правним положајем супружника, чиме би ванбрачни партнери били дискриминисани. Поред тога, у појединим питањима, будући да се ради о фактичкој а не правној заједници живота, потребно је претходно у правном поступку утврдити одређене чињенице као што је то случај са ванбрачном заједницом, па је и у том смислу ово додатни аргумент за изједначавање ова два института. |
| Члан 68. | Министарство за рад, запошљавање, борачка и социјална питања | Брисати речи: „пензионог осигурања“. | / | Није усвојено. Образложено као у одговору на примедбу истог подносиоца на чл. 51. |
| Члан 68. | Тим Уједињених нација у Србији | Реч: „неформална“ заменити речју: „нерегистрована“. | Потребно ради терминолошког усклађивања. | Усвојено. |
| Нови члан 68а | Посебна радна група за израду нацрта закона (на предлог Регионалног инфо центра (Предраг Аздејковић)) | Додати наслов новог одељка, наслов новог члана и нови члан који гласе:  „**ПРАВНА ДЕЈСТВА ПРИЗНАТЕ ИСТОПОЛНЕ ЗАЈЕДНИЦЕ СКЛОПЉЕНЕ У ИНОСТРАНСТВУ**  **Обим права и обавеза**  Члан 68а  Партнерима истополне заједнице склопљене у иностранству која је призната у Републици Србији признају се у Републици Србији права и обавезе утврђене овим законом.“ | / | Усвојено. |
| Нови члан 68б | Посебна радна група за израду нацрта закона | Додати нови одељак, наслов изнад члана и члан који гласе:  „**НАДЗОР НАД ПРИМЕНОМ ЗАКОНА**  **Органи надзора**  Члан 68б  Надзор над применом овог закона врши Министарство.  Надзор над спровођењем овог закона у делу који се односи на регистре истополних заједница које се воде у дипломатско-конзуларним представништвима врши министарство надлежно за спољне послове.'' | / | Усвојено. |
| **Рок за доношење подзаконских аката**  Члан 69.  Подзаконски акти за спровођење овог закона донеће се у року од годину дана од дана ступања на снагу овог закона. | Еуропска цивилна иницијатива – ОЦД Загреб (Иван Зидаревић) | Речи: „годину дана“ заменити речима: „три месеца“. | Одређен је неосновано дугачак рок који није део досадашње законодавне позитивне праксе. Рок од годину дана додатно обесхрабрује потенцијалне животне партнере и уноси психолошку несигурност у реализацију конзумације самог закона. | На састанцима Посебне радне групе закључено је да је предложени рок од годину дана за почетак примене закона оптималан имајући у виду процедуре неопходне за установљење Регистра истополних заједница, доношење подзаконских аката предвиђених законом, усклађивање појединих постојећих прописа чија је сходна примена предвиђена законом, као и активности на промоцији законских решења у широј јавности. |
| **Рок за оснивање регистра истополног партнерства**  Члан 70.  Регистар истополних заједница у писаној форми и регистар истополних заједница у електронској форми успоставиће се у року од годину дана од дана ступања на снагу овог закона. | Група удружења (Лабрис, „Да се зна!“, Изађи, Гетен, Друштво поноса (Belgrade pride), Civil Rights Defenders) | Изменити наслов изнад члана тако да гласи:  „**Рок за установљење Регистра истополних заједница**“. | У предложеном наслову користе се термини „оснивање“ и „истополно партнерство“ који нису адекватни. | Усвојено. Наслов измењен тако да гласи:  „Рок за установљавање Регистра“. |
| Члан 70. | Еуропска цивилна иницијатива – ОЦД Загреб (Иван Зидаревић) | Речи: „годину дана“ заменити речима: „три месеца“. | Тренутни предлог закона наводи неосновано дугачак рок који није део досадашње законодавне позитивне праксе. Рок од годину дана додатно обесхрабрује потенцијалне животне партнере и уноси психолошку несигурност у реализацију конзумације самог закона.  Уједно, законодавац би требао већ сада да обезбеди све ресурсе за вођење регистра (техничке и кадровске). | Није усвојено. Образложено у одговору на коментар на чл. 69. истог подносиоца. |
| **Ступање на снагу и почетак примене закона**  Члан 71.  Овај закон ступа на снагу осмог дана од дана објављивања у „Службеном гласнику РС”, а почиње да се примењује након годину дана од дана ступања на снагу овог закона. | Еуропска цивилна иницијатива – ОЦД Загреб (Иван Зидаревић) | Речи: „годину дана“ заменити речима: „три месеца“. | Тренутни предлог закона наводи неосновано дугачак рок који није део досадашње законодавне позитивне праксе. Рок од годину дана додатно обесхрабрује потенцијалне животне партнере и уноси психолошку несигурност у реализацију конзумације самог закона.  Уједно, законодавац би требао већ сада да обезбеди све ресурсе за вођење регистра (техничке и кадровске). | Није усвојено. Образложено у одговору на коментар на чл. 69. истог подносиоца. |
| Члан 71. | Еуропска цивилна иницијатива – ОЦД Загреб (Иван Зидаревић);  Регионални инфо центар (Предраг Аздејковић) | Требало би истополним партнерима, где је један од њих странац, дати могућност да овереном изјавом, да имају намеру да региструју истополну заједницу у Републици Србији, себи обезбеде привремени боравак док Закон не ступи на снагу. | Све супротно од тога ствара изузетни правни вакуум који доводи до неповољнијег поступања према истополним партнерима, посебно када Закон буде изгласан али још увек не и на снази. У таквим ситуацијама постоји објективна могућност да партнери странци на суду траже своја права јер ће постојати изгласани Закон који ће им омогућити привремени боравак, на основу спајања породице. | На основу додатних консултација са представницима Министарства унутрашњих послова у погледу примене Закона о странцима, утврђено је да пре почетка примене Закона о истополним заједницама није могуће правно уредити ово питање. |